

Posudek oponentky diplomové práce

JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.

Název práce: Formální publicita katastru nemovitostí a ochrana osobních údajů

Autor práce: David Tůma

Diplomová práce je zpracována v celkovém rozsahu 103 stran, z toho 92 stran vlastního textu (dle čestného prohlášení autora 212 557 znaků). Kromě úvodu a závěru je výklad členěn do šesti částí, v nichž se autor postupně zabývá katastrem nemovitostí, ochranou soukromí, základními pojmy ochrany osobních údajů, veřejností katastru nemovitostí, vybranými zahraničními právními úpravami a podmínkami pro zpracování osobních údajů. Práci doplňují seznamy zkratk a použitých zdrojů a povinné součásti (abstrakty, klíčová slova).

Datum odevzdání práce: 2. května 2018

Aktuálnost (novost) tématu: Téma diplomové práce považuji za velmi dobře zvolené. Ochrana osobních údajů je zajímavým dílčím aspektem problematiky katastru nemovitostí, navíc aspektem velmi aktuálním (mimo jiné i v souvislosti se zvýšenou pozorností, která je ochraně osobních údajů věnována s nabytím účinnosti nařízení EU o ochraně osobních údajů, tzv. GDPR). Téma zároveň v žádném případě nelze považovat za vyčerpané, ve smyslu zpracování formou diplomové práce se naopak jedná o téma nové, kterému studenty PF UK dosud nebyla věnována pozornost.

Náročnost tématu: Zvolené téma považuji za poměrně náročné. Jeho kvalitní zpracování vyžaduje dobrou orientaci v obou relevantních právních úpravách (katastru nemovitostí a ochrany osobních údajů), stejně jako znalost řady relevantních soudních rozhodnutí. Vzhledem k malé pozornosti, která je analyzované problematice (ochraně osobních údajů v kontextu formální publicity katastru nemovitostí) věnována odbornou právní literaturou, je pro zpracování tématu nutná též samostatnost a důvěra ve vlastní právní úsudek.

Hodnocení práce: Přestože mám k práci několik drobných připomínek, celkově ji hodnotím jako velmi kvalitní, a to jak po stránce formální, tak obsahové. Až na výjimky je psána srozumitelným a čtivým stylem, objevuje se v ní relativně málo překlepů a chyb z nepozornosti, grafická úprava je standardní. Autor dobře využívá poznámek pod čarou a důsledně a formálně správně odkazuje na použité zdroje (včetně používání zkrácených odkazů). Z hlediska formálního mám pouze jedinou připomínku, a to k úpravě poznámek pod čarou, jejichž text by měl vždy začínat velkým písmenem a končit tečkou. Dvě připomínky pak mám k jinak v zásadě logické a srozumitelné struktuře výkladu. Za prvé, část pátá, věnovaná srovnání s vybranými zahraničními právními úpravami, měla být logicky zařazena jako poslední kapitola části čtvrté, věnované veřejnosti katastru nemovitostí. Její postavení na úroveň hlavních částí práce neodpovídá jejímu obsahu a činí strukturu práce hůře

srozumitelnou. Za druhé, autor několik částí, resp. kapitol, práce vnitřně „člení“ pouze na jednu kapitolu, resp. podkapitolu (kapitoly 3.3 a 4.1, část 6). Tento postup nepovažuji za logický, číslovaná vnitřní struktura by dle mého názoru měla vždy zahrnovat alespoň dvě části. Z hlediska obsahu kladně hodnotím snahu o komplexnost a zároveň srozumitelnost výkladu, stejně jako autorův kritický přístup k analyzované právní úpravě. Autor prakticky ke každému dílčímu aspektu problematiky uvádí svůj vlastní názor a nebojí se ani polemizovat s odbornou právní literaturou. Své kritické úvahy doplňuje návrhy *de lege ferenda*, z nichž část je inspirována fungujícími zahraničními právními úpravami. Autor tak prokazuje nejen znalost pojednávaného tématu, ale též schopnost kritického právního myšlení a dovednost práce se zdroji (jichž autor mimochodem v práci používá pro tento typ studentské kvalifikační práce nadstandardní množství).

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK, a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **výborně**.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

1. Z práce je zřejmé, že autor považuje právní úpravu veřejnosti katastru nemovitostí v ČR za problematickou. Přestože je v práci uvedena řada dílčích návrhů, jak situaci změnit, chybí mi jednoduché shrnutí základních charakteristik stavu, resp. právní úpravy, kterou by autor považoval za ideální. Prosím jej o toto shrnutí.
2. Lze si dle autorova názoru představit, že by se případné omezení přístupu k některým údajům katastru nemovitostí nevztahovalo na určité subjekty údajů, např. veřejné funkcionáře ve smyslu zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů? Byl by takový postup ústavně konformní?

V Praze dne 25. května 2018

.....
JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.
oponentka diplomové práce