

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Lenka Stachová

Téma a rozsah práce: Imunity státních představitelů vůči cizí trestní jurisdikci (56 s. + přílohy)

Datum odevzdání práce: 12.4.2018

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Předložená diplomová práce standardního rozsahu se zabývá spíše tradičním tématem, které sice není zcela nové, ale nabývá na významu a navíc je v české literatuře poměrně málo zpracované. Navíc v současném mezinárodním právu dochází k určitému vývoji, zčásti zachyceném na návrhu článků připravovaném Komisí OSN pro mezinárodní právo. Z tohoto pohledu je práce vysoce aktuální.

2. Náročnost tématu:

Jedná se o poměrně náročné téma, které vyžadovalo seznámit se s primárními dokumenty, především s mezinárodní judikaturou a dokumenty Komise pro mezinárodní právo. Diplomantka také pracovala s odbornou literaturou v češtině a angličtině.

3. Hodnocení práce:

Práce má vhodnou, logickou strukturu rozčleněnou vedle úvodu a závěru do čtyř větších kapitol, které jsou dále vnitřně členěné.

Po vlastním úvodu, ve kterém autorka vysvětluje výběr tématu, cíle, strukturu a metody práce, v kap. 1 podává stručně základních pojmů, jako je imunita a její druhy, dále státní představitelé a cizí trestní jurisdikce. To je důležité mimo jiné i vzhledem k tomu, že se práce zabývá zejména imunitami před soudy (a dalšími orgány) cizích států. Kap. 2 je věnována rozboru osobní imunity (*ratione personae*), a to jak hlavy státu, předsedy vlády a ministra zahraničí, tak diplomatů, zvláštních misí a případně některých jiných vysoce postavených státních představitelů. Kap. 3 se pak zabývá funkčními imunitami, a to z hlediska osobního, věcného a časového rozsahu, jakož i nejzajímavější a nespornější otázkou výjimek z této imunity v současném mezinárodním právu. Na to pak velmi užitečně navazuje kap. 4, která rozebírá případy z praxe. Vedle dvou rozsudků MSD ve věci Arrest Warrant (Kongo v. Belgie) a Džibuti v. Francie, zpracovává také řadu známějších i méně známých případů před národními soudy.

Práce je pak zakončena přiměřeně rozsáhlým, výstižným a zobecňujícím závěrem, který hodnotí vývoj a současné problémy a trendy imunity a výjimek z imunity státních představitelů.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Po formální stránce je práce napsána přehledně, srozumitelně a odborným právnickým jazykem, je škoda, že se autorka nevyvarovala občasných chyb, způsobených patrně překlady z angličtiny. Tak např. na s. 16 – nejednotné citování Úmluvy o zvláštních (speciálních) misích, s. 35 – „národnost“ místo státní příslušnosti pachatele, s. 36 – „autorita“ místo pravomoci. Na dobré úrovni je práce s prameny a literaturou, jakož i citování.

Po stránce obsahové (či systematické) pak mám připomínku k zařazení Zvláštního soudu pro Sierra Leone (případ Charlese Taylora) do skupiny vnitrostátních soudů, i když z rozboru rozhodnutí správně dovozuje jeho mezinárodní povahu.

Pro účely ústní obhajoby navrhuji následující otázky:

- 1) Jaké jsou důvody pro imunity v mezinárodním právu?
- 2) Je imunita *ratione materiae* chápána jako absolutní, nebo jsou z ní výjimky?
- 3) Jaké jsou důvody pro takové výjimky a pro jaké zločiny?
- 4) Má smysl uvažovat vedle výjimek z imunity také o případech aktů, na které se imunity vůbec nevztahují?

5. Doporučení:

Posuzovaná práce svým obsahem i zpracováním představuje kvalitní diplomovou práci, kterou plně doporučuji k obhajobě a s výhradou jejího úspěšného průběhu předběžně hodnotím jako výbornou.

V New Yorku dne 20.5.2018

Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.
vedoucí diplomové práce