

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomantka: **Lenka Stachová**
Téma práce: **Imunity státních představitelů vůči cizí trestní jurisdikci**
Rozsah práce: 56 stran vlastního textu (počet znaků odpovídá předpisům)

Obsahové náležitosti práce:

Práce se zabývá tématem, které s rostoucí intenzitou rezonuje mezinárodním právem a jeho doktrínou. Po druhé světové válce se objevila individuální trestní odpovědnost za zločiny podle mezinárodního práva, včetně principu stanovícího, že postavení pachatele nemá na trestnost vliv. S dlouhou neexistencí mezinárodních procesních mechanismů vynucujících respekt k mezinárodnímu trestnímu právu však jeho vykonávání bylo ponecháno na jednotlivých státech. I přes pozdější vznik ad hoc tribunálů a Mezinárodního trestního soudu pak toto téma řešíme dodnes. Jedním z nejpálčivějších problémů je totiž institut imunit představitelů státu a zda se uplatňují (a za jakých podmínek) i proti jurisdikci nad zločiny podle mezinárodního práva.

Doporučoval bych v úvodu práce vymežit hypotézu, tj. otázku předpokládanou autorkou práce na začátku psaní a zhodnocení její přesnosti po ukončení analýzy v závěru. Práce by tak byla méně popisná.

Práce správně nejdříve pojmenovává termín jurisdikce a až poté se pouští do popisu imunit osobních a funkčních. Na některých místech práce je však používána matoucí terminologie. Diplomantka by měla vyjasnit rozdíly mezi termíny mezinárodní zločin a zločin podle mezinárodního práva (zároveň používá i termín mezinárodní trestní čin, str. 23).

V poznámce pod čarou č. 161 autorka upozorňuje v rámci debat o výjimkách z funkčních imunit na neúspěch zatčení soudánského prezidenta Al-Bashira. Měla by vyjasnit, zda podle jejího názoru zatčení brání imunita funkční či personální a zároveň, zda jde o otázku obyčejového práva nebo práva smluvního. Škoda, že narozdíl od jiných zajímavých případů, tomuto nevěnovala samostatnou podkapitolu. Nabízí se také otázka, proč se tak nestalo.

Obecně je však potřeba závěrem poznamenat, že diplomantka přes náročnost tematiky, prokazuje její pochopení a přehledným způsobem vysvětluje principy imunit a jejich fungování.

Formální náležitosti práce:

Práce je na vysoké formální úrovni, překlepy a gramatické chyby se vyskytují jen výjimečně.

Ohledně poznámkového aparátu, by bylo vhodnější v poznámce pod čarou odkázat na přímý zdroj – tj. například rozsudek v dané věci, nikoliv na zdroj sekundární, který se tématem zabýval (př. poznámka pod čarou č. 120).

V bibliografii by bylo vhodné oddělit jednotlivé kategorie soudních rozhodnutí podle toho, který soud je vydal. Takhle jsou smíchány dohromady rozsudky různých orgánů bez rozlišení. Zároveň v bibliografii chybí některé v textu zmiňované mezinárodní smlouvy jako Římský statut Mezinárodního trestního soudu, Úmluva OSN proti mučení z roku 1984 a Ženevská úmluva III.

Nerozumím tomu, proč jedna citace (navíc neoznačená zdrojem) není na rozdíl od ostatních přeložena – strana 49.

Doporučení a doporučené hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě a s podmínkou úspěšného zodpovězení položených otázek navrhuji hodnocení výborně.

V Praze, dne 20. 5. 2018

JUDr. Milan Lipovský, Ph.D.