

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra Biologických a lékařských věd

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Tereza Slováková**

Vedoucí/školitel/ka práce: doc. PharmDr. Miloslav Hronek,
Ph.D.

Rok obhajoby: 2018

Konzultant/ka práce:

Oponent/ka práce: PharmDr. Miroslav Kovařík, Ph.D.

Název práce:

**Hodnocení dusíkové bilance u ventilovaných polytraumatizovaných pacientů
na JIP**

Rozsah práce: počet stran: 59, počet obrázků: 3, počet tabulek: 12, počet citací: 30

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: výborná
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Práce zpracovává problematiku výživy ventilovaných polytraumatizovaných pacientů po všech stránkách velmi zdařile. Teoretická část práce je zpracovaná stručně, ale přehledně a čtivě. Výsledky jsou představeny odpovídajícím způsobem a důkladně statisticky vyhodnoceny. Drobnou výtka je relativně nižší množství literárních zdrojů a malé množství chyb a formálních nedostatků (viz dále), které ovšem nesnižují hodnotu práce:

- V textu chybí odkaz na tabulku číslo 3.
- Výraz standardní je zaměňován za standartní.
- Chybí vysvětlení některých zkratk užitých v textu (např. CRP, EPA, DHA).
- U Harris-Benedictovy rovnice chybí uvedení věku jako jedné z důležitých proměnných pro výpočet.
- Uvádíte, že metoda přímé kalorimetrie je použitelná pouze pro laboratorní zvířata, ačkoliv ji lze použít i u člověka.
- Uvádíte, že jste provedla regresní analýzu některých parametrů, ale v práci uvádíte analýzu pouze u závislosti bilance a příjmu proteinů.
- Jedním ze závěrů práce je, že podávaná nutriční podpora se podílela na snížení rizik a zlepšení prognózy polytraumatizovaných ventilovaných pacientů. Volil bych opatrnější vyjádření, vzhledem k faktu, že rizika a prognóza pacientů v práci sledována nebyla.

Dotazy a připomínky:

1) Máte záznamy o tom, jaký typ umělé plicní ventilace byl použitý u konkrétních pacientů? Jestli ano, jaký typ převažoval?

2) V grafu 2 uvádíte parametr "úbytek/tvorba svaloviny", který v práci není vůbec zmíněn. Mohla byste vysvětlit, jakým způsobem se stanovoval?

3) U pacienta označeného jako "KoM" jste naměřili hodnotu energetického výdeje o 85 % vyšší oproti předpokládaným hodnotám. Máte nějakou hypotézu, proč byla tato hodnota výrazně vyšší oproti ostatním pacientům, když ISS skóre tohoto pacienta nedosáhlo ani průměrných hodnot?

Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 18. 5. 2018

.....
podpis oponentky / oponenta