

Posudek na diplomovou práci

„Zásady správního řízení“

autora Šimona Macha

Předmětem diplomové práce o rozsahu 47 stran vlastního textu, podle tvrzení diplomanta odpovídající podle počtu znaků 64 normostran, je rozbor problematiky zásad správního řízení, a to jak uplatňování základních zásad činnosti správních orgánů v rámci správního řízení, tak i procesních zásad správního řízení. Diplomant zpracoval téma při využití existující právní úpravy, vybrané literatury a judikatury.

Práce řeší nadčasové a současně i aktuální téma, které je sice v různém rozsahu rozebíráno v literatuře, ale které umožňuje samostatný autorský přístup i pro další zkoumání.

Autor měl při zpracování tématu věnovat větší pozornost formálním a jazykovým náležitostem.

Autor nečísluje kapitoly (části), což je úkor přehlednosti. Z obsahu např. plyne, že od str. 38 má být část nazvaná „Zásady správního řízení“ (jedná se o procesní zásady), ale na vlastní str. 38 je název této části označen graficky stejně jako jeho dílčí partie (jednotlivé zásady). V práci je značné množství překlepů a pravopisných nepřesností, příkladem na str. 11 dole je dvakrát zkratka „sb.“ (malé písmeno), na str. 21 název části „Zásady vyplývající z úpravy Mezinárodní ...“ (velké M), na str. 23 „Tyto opatření ...“, na str. 33 „... v Českém právním řádu ...“ (velké Č), „§ 4 odst. 1 Správního řádu“ (velké S) atd.

Z konkrétních věcných připomínek uvádím:

- ke str. 11: věnuje-li se diplomant historickým pramenům správního řízení, neměl opomenout nařízení ministra vnitra č. 150/1944 Sb., o obecním správním řízení;
- ke str. 12: text o zásadách podle správního řádu č. 71/1967 Sb. opomíjí, že vedle tzv. základních pravidel řízení existovaly i další, procesní zásady řízení, obdobně jako podle úpravy současné;
- ke str. 13: není jasné, co má autor na mysli, že úprava zákona č. 71/1967 Sb. měla „kusou úpravu přezkumného řízení“;
- ke str. 15: správní řád neuzivá výraz „individuální správní akt“;
- ke str. 28: vymezení zásady legality si říkalo o rozbor problému, že správní orgány jsou vázány nejen zákony, ale i podzákonými právními předpisy, ty ale mohou být v konkrétních případech se zákony v rozporu;
- ke str. 33: k problematice uplatňování tzv. zásady materiálního pravdy ve správním řízení podle zákona č. 500/2004 Sb. existuje publikovaná judikatura, která měla být rozebrána;
- ke str. 42: při rozboru zásady veřejnosti by se nemělo psát o „provedení řízení veřejného“, ale o „veřejném jednání“.

Rozbor jednotlivých zásad mohl být detailnější a s vlastními přístupy k tomu, přesto není práce čistě popisná.

Práce splňuje náležitosti na tento druh prací vyžadovaných, doporučuji ji k obhajobě, vzhledem k výše uvedeným výhradám předběžně navrhuji hodnocení práce „dobře“.

Doporučuji autorce, aby se v rámci ústní obhajoby diplomové práce zabýval otázkou uplatňování zásady zákazu reformace in peius, včetně obhájení tvrzení (str. 51), že je tato zásada uplatňována absolutně v rámci řízení týkajících se správního trestání.

V Praze dne 18. května 2018

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.
vedoucí práce