

P o s u d e k

diplokové práce Jany Majzlíkové na téma "Vybrané otázky právní
úpravy pohřebnictví"

Předložená práce má celkem 117 stran a je rozdělena na šest částí (včetně úvodu a závěru). Připojen je seznam zkratk použitých zákonů a seznam použité literatury (soudě podle textu práce a 203 poznámek pod čarou diplomantka s touto i další literaturou efektivně pracovala).

V "Úvodu" se diplomantka zabývá pojmem "právní eschatologie", který se pokouší jako nový pojem prosazovat a jejíž definuje jakožto "souhrn právních institutů, které se v té či oné míře dotýkají smrti člověka a které se v jednotlivých aspektech vztahují ke skutečnostem, které právní účinky smrti člověka upravují" (s.4). V "Závěru" pak dodává, že touto svou prací chtěla "dát nahlédnout do právní eschatologie, jakožto právní úpravě jdoucí naskrz širokým spektrem institutů upravených různými právními odvětvími a nově ji zadefinovat" (s.115). Eschatologie je zejména v křesťanství disciplína systematické teologie zabývající se posledními věcmi člověka, smrtí a věčností, včetně témat věčné blaženosti, zavržení, očistce a završení dějin světa při druhém příchodu Kristově (Všeobecná encyklopedie Diderot, díl 1, nakl.dům OP, Praha 1996, s.672). V pojetí diplomantky má tedy jít o pojem zcela nový, vlastně o právní obor, jehož součástí mají být právní normy soukromoprávní i veřejnoprávní spjaté společným předmětem, totiž právními důsledky smrti člověka. Názor je to jistě zajímavý a inspirativní, použití právě výrazu "eschatologie" však diplomantka zcela přesvědčivě neodůvodnila.

Část druhou diplomantka věnovala historickému vývoji právní úpravy pohřebnictví na území ČR, část třetí vybraným právními otázkám platné právní úpravy podle zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví, část čtvrtou vybraným otázkám právních úprav souvisejících se smrtí člověka (mj. právo občanské, transplantační zákon, zákon o péči o zdraví lidu, živnostenský zákon, zákon o regulaci reklamy) a část pátou aspektům mezinárodněprávním, komunitárním a exkurzu do práva německého; v této poslední části se diplomantka zajímavě zabývá také otázkou liberalizace způsobů pohřbívání a právem na svobodnou volbu způsobu pohřbení.

Nemám k práci téměř žádné závažnější připomínky nebo námítky (složitost tématu a přístup diplomantky, která se při jeho zpracování nevyhýbala ani obtížným problémům, ovšem vyvolávají možnost různých diskusí, to však není účelem tohoto posudku). Přesto uvedu alespoň několik poznámek :

- Ke s.47 : Údaje o ustanovených obecního zřízení při variantě, že řád pohřebiště provozovaného obcí je vydáván ve formě obecně závazné vyhlášky, nejsou přesné. Oporu pro tuto variantu by snad mohlo poskytovat ust. § 10 písm.c/ obecního zřízení (užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti. Jak by postupovat krajský úřad (§ 18 odst.3 ZPh), když by řád byl právním předpisem ?
- Ke s.48 : Jaký je v současné době právní dosah vyhlášky č. 19/1988 Sb. ?

- Ke s. 62 : K otázce věci opuštěné : nelze ust. § 20 písm.g/podu 5 a ust. § 24 odst.5 ZPh považovat za speciální ustanovení k § 135 občanského zákoníku ?
- Ke s. 100 : Jak diplomantka posuzuje rozsudky správních soudů (č. 1061 Sb.NSS) ve věci správního deliktu způsobeného nezákonnou reklamou ? Diplomantka si všimla pochybného ustanovení § 26 odst.1 písm.i/ ZPh, podle něhož je skutková podstata přestupku vymezena slovy "provede reklamu činností v pohřebnictví v rozporu s § 33 tohoto zákona", přičemž v § 33 je obsažena novelizace zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, spočívající ve vložení nového § 6a (zákon o regulaci reklamy - takto novelizovaný - přitom sám porušení zákazů podle § 6a označuje také za přestupek, umožňuje však uložit za něj pokutu do 2 mil. Kč, kdežto ZPh jen do 50.000 Kč). Diplomantka považuje v tomto případě ZPh za lex specialis, není to však spíše tak, že přestupek podle § 26 odst.1 písm.i/ ZPh ve skutečnosti vůbec nemá skutkovou podstatu ?
- Ke s. 101 : Může být porušení Kodexu cti postiženo nějakou právní sankcí ?

Podle mého názoru diplomantka práci zpracovala tvůrčím způsobem a plně vyhověla požadavkům vyplývajícím z diplomového úkolu.

Doporučuji, aby v rámci obhajoby diplomantka vyjádřila svůj názor na právní povahu dohody mezi obcemi podle § 16 odst.1 ZPh : jde o veřejnoprávní smlouvu ve smyslu části páté správního řádu ?

2.dubna 2007

doc. JUDr. Vladimír Mikule,
vedoucí diplomové práce