

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Šárka Dimitradisová
Téma práce:	Dohoda o vině a trestu
Rozsah práce	67 (z toho 58 stran vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	27.4.2018
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Dohoda o vině a trestu je českém právním prostředí relativně nový způsob vyřízení trestní věci, který ale od samého počátku nespĺňuje původní záměry zákonodárce týkající se počtu takto vyřizovaných věcí, významného urychlení řízení apod. I Nejvyšší soud v poslední době pořádal semináře k propagaci tzv. odklonů, mezi něž (v širším smyslu) lze řadit i dohodu o vině a trestu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oboru trestního práva procesního, popř. též z kriminalistiky, příp. dalších doprovodných věd kriminálních, ale též takových věd, jako je právní teorie a filozofie, psychologie apod.; vybrané téma je vhodné pro účely diplomové práce,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka se měla zabývat současnou právní úpravou, měla případně zohlednit současnou i dřívější judikaturu, příp. provést analýzu současného stavu (i za pomoci statistických dat), též se nabízela možnost mezinárodního srovnání,
- použité metody – odpovídající tématu, diplomantka provedla analýzu současného stavu, nastínila i úpravu zahraniční, též provedla analýzu využívání dohod o vině a trestu v současné české aplikační praxi.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomantka rozdělila práci do 5 kapitol, k nimž přidala úvod a závěr. První kapitola nazvaná poněkud netradičně „kontext zákonné úpravy“ je věnována vymezení pojmů retributivní a restorativní justice a pojmu odklon v trestní právu procesním. Ve druhé kapitole autorka popsala v tzv. historickém exkurzu vývoj legislativních snah o zavedení institutu do našeho trestního řádu, shrnula zde (poněkud neorganicky) též argumenty v jeho prospěch i neprospěch. Třetí kapitola tvoří jádro práce, je v ní popsána současná právní úprava v českém trestním řádu. Tato kapitola je vhodně podrobně vnitřně členěna. Ve čtvrté kapitole autorka ve stručnosti představila dohadovací řízení ve Velké Británii. V páté kapitole studentka představila současnou českou aplikační praxi, jde-li o využívání dohod o vině a trestu. Do poslední uvedené kapitoly (opět poněkud neorganicky) zařadila podkapitolu o návrzích de lege ferenda. Poznatky získané při tvorbě práce shrnula v závěru práce.

I přes drobné výhrady k názvům některých kapitol a podřazení některých podkapitol (zejm. 1., 2.2. a 5.3) lze strukturu práce považovat za zdařilou.

4. Vyjádření k práci

Diplomantka se zabývala zajímavým institutem s poměrně krátkou historií v České republice, k němuž je ovšem i u nás dostatek pramenů, neboť jde o institut navýsost (nejméně teoreticky) problematický a sporný. O tom ostatně svědčí i poměrně bohatý přehled pramenů, s nimiž autorka pracovala. Autorka napsala dobrou práci na zvolené téma, která převyšuje standard běžných diplomových prací. Ocenit je třeba především vlastní průzkum využívání tohoto institutu v současné aplikační praxi, autorka nejenže uvedla počty jednotlivých případů, kdy byla využita dohoda o vině a trestu v trestním řízení, ale dokonce uvedla i právní kvalifikaci trestných činů, které byly v dané věci projednávány, což není nikde takto souhrnně evidováno. Mohla proto provést i analýzu, u kterých trestných činů volí praxe tento způsob vyřízení věci. Z přehledu je také vidět, že přístup státních zástupců je v různých krajích a okresech různých, někde je tento institut využíván relativně hojně, jinde vůbec. Načrpané poznatky autorka též vhodně přetavila v návrhy de lege ferenda.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka zpracovala práci samostatně, některé dosud nepublikované poznatky získala vlastním průzkumem.
Logická stavba práce	Autorka práci vhodně rozčlenila do kapitol a podkapitol (viz výše).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Seznam literatury je bohatý (čítá na 5 desítek prací, včetně cizojazyčných – anglicky psaných), autorka vhodně využívala i poznámkový aparát. Dodržovala citační normy.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je příkladná, jednotlivé kapitoly a podkapitoly jsou dobře vyznačeny, stejně je text členěn do odstavců. Autorka v práci používala tabulky, v nichž barevně pro přehlednost odlišovala jednotlivé hlavy zvláštní části trestního zákoníku.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska jazykového a stylistického je práce též na vysoké úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě. Autorka by mohla při obhajobě přednést vlastní návrhy de lege ferenda a odůvodnit potřebu takových změn. Dále by mohla shrnout dosavadní aplikační praxi a vysvětlit, v čem tkví malé využívání tohoto institutu.
Navržený klasifikační stupeň	1

V Praze dne 25.5.2018

JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.

vedoucí diplomové práce