

Hodnocení

diplomové práce Jiřího Mulače: „Smlouva o nájmu podniku“

Hodnocená diplomová práce je zpracována v rozsahu a struktuře odpovídající diplomovému úkolu. Autor se zabývá vymezením podniku a vymezením smlouvy o nájmu podniku. V dalších kapitolách věnuje pozornost procesu vzniku zkoumané smlouvy, právům a povinnostem smluvních stran a zániku závazkového vztahu ze smlouvy o nájmu podniku. V samostatné kapitole stručně charakterizuje smlouvu o pachtu závodu podle návrhu v obchodním zákoně. Poslední kapitola obsahuje zhodnocení platné právní úpravy a náměty de lege ferenda. Struktura práce je logická a vyvážená. Svým obsahem plně pokrývá problematiku vyplývající z tématu.

Pro autorův přístup k tématu je charakteristická samostatnost a věcnost. Jednotlivé kapitoly nepodávají jen výklad příslušných ustanovení obchodního zákoníku, popř. občanského zákoníku. Diplomant se důsledně snaží proniknout do problémů s výkladem těchto ustanovení a s jejich aplikací. Tato jeho snaha je velmi úspěšná. Autor s tvůrčím využitím literatury a judikatury provádí hodnocení platné právní úpravy a v řadě případů formuluje vlastní stanoviska a náměty na změny v současné úpravě. Na pozitivním hodnocení nic nemění to, že některá stanoviska, popř. náměty, mohou být diskutní.

Velmi dobrou úroveň má diplomantova práce s literaturou. Rozsah literatury je značný, a jak již bylo uvedeno, diplomant k názorům jednotlivých autorů přistupuje jako k podnětům pro vlastní úvahy a hodnocení. Práce je vybavena poměrně bohatým poznámkovým aparátem (odkazy). Při absenci judikátů týkajících se smlouvy o nájmu podniku, diplomant vhodně využívá četné judikáty týkající se smlouvy o prodeji podniku.

Také stylistická úroveň hodnocené práce je celkově velmi dobrá. Práce je napsána srozumitelně, neobsahuje tzv. „vatu“ a její jednotlivé části na sebe logicky navazují. Pozitivně

je třeba hodnotit také správné užívání odborné terminologie. Určitou vadu shledávám v tom, že se v práci vyskytuje větší počet neopravených písařských chyb.

Z dílčích věcných připomínek považuji za potřebné uvést tyto:

- za nepřesné považuji tvrzení (str. 39), že pronajímatel nemusí být vlastníkem jednotlivých složek; diplomant by měl vzít v úvahu § 5 odst. 1 druhá věta obch. zák.,
- charakterizování režimu v obchodním zákoníku jako podpůrného (str. 69) odporuje obecné úpravě vztahu úpravy v obchodním a v občanském zákoníku (§ 1 odst. 2 obch. zák.); s tím souvisí i autorem zvolený postup při výkladu odstoupení od smlouvy (str. 71 a 72),
- v souvislosti se zánikem závazku zaplacením odstupného (str. 73) by měl autor vzít v úvahu § 355 odst. 2 obch. zák. a jeho význam pro aplikaci u smlouvy o nájmu podniku,
- bližší odůvodnění vyžaduje tvrzení, že z § 488b obch. zák. vyplývá, že užívání pronajatého podniku je vázáno na osobu nájemce.

Celkově považují hodnocenou diplomovou práci za výrazně převyšující úroveň diplomových prací. Je bez závažnějších věcných chyb, má velmi dobrou stylistickou úroveň. Prokazuje velmi dobrou schopnost autora pracovat se zákonným textem, literaturou i judikaturou. Osvědčuje jeho hlubší znalost zpracovávané problematiky a schopnost samostatně konstatovat sporné otázky interpretace a aplikace platné právní úpravy, tuto úpravu hodnotit a formulovat i náměty na její zdokonalení. Pokládám proto za nepochybné, že práce je po všech stránkách způsobilá ústní obhajoby.

V Praze dne 14. 5. 2007

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.

vedoucí diplomové práce