

Oponentní posudek k diplomové práci slečny Olgy Fořtlové
na téma „Základní kapitál kapitálových společností, jeho tvorba a ochrana“
(vedoucí diplomové práce: Doc. JUDr. Stanislava Černá, CSc.)

1. Formální úroveň práce

Autorka věnovala zpracování textu diplomové práce 47 stran, což je ještě akceptovatelný rozsah. Stejně tak nelze mít zásadní výtky k jazykové a gramatické úrovni textu.

2. Obsahová úroveň práce

Diplomantka v úvodu práce rozebírá historii institutu základního kapitálu a následně popisuje právní úpravu v USA, jež se od koncepce základního kapitálu odklonila a která se snaží cílů sledovaných ochranou základního kapitálu dosáhnout jinými prostředky. Kapitola IV. je věnována realizaci zásady reálné tvorby základního kapitálu v akciových společnostech, kdy se diplomantka zabývá jednotlivými aspekty zajištění řádného vytvoření základního kapitálu. Navazuje kapitola V. věnovaná vybraným právním instrumentům zachování základního kapitálu.

Mezi klady diplomové práce lze zařadit pojednání o aktuální novele druhé (kapitálové) směrnice (str. 23 a násl.), zapracování judikátu Vrchního soudu v Praze ohledně definice know-how jakožto nepeněžitého vkladu (na str. 29) a zejména systematické rozdělení právní úpravy na pravidla zajišťující řádné vytvoření základního kapitálu a pravidla zajišťující jeho zachování.

Obecně považuji za vadu práce, že se v rozporu se zvoleným tématem věnuje pouze ochraně základního kapitálu akciové společnosti a zcela opomíjí ochranu v případě společnosti s ručením omezeným. Vzhledem k tomu je třeba považovat zpracovaný text za nekompletní. V rámci obhajoby diplomové práce by se proto autorka měla zaměřit i na rozdíly v právní ochraně poskytované oběma formám společností.

Z jednotlivostí lze vytknout diplomantce následující:

- na str. 5 nepřesná formulace „Rakousko – Uherský obchodní zákoník“.
- V případě pojednání o relevantní právní úpravě v Ruské federaci (str. 20 – 22) mě zarazí skutečnost, že autorka v souvislosti s tímto textem neužívá žádné citace. Navíc je tento textem pouze exkurzem, kdy autorka nevyužila uváděné

poznatky o ruské úpravě k tomu, aby je v příslušných otázkách konfrontovala s českou úpravou.

- Na str. 23 (druhý odstavec) autorka uvádí, že „splněním této (tj. uhrazovací) povinnosti pak (upisovatelé) získávají podíl na společnosti“. Toto tvrzení je dosti nepřesné.
- V souvislosti s kapitalizací pohledávek za společností autorka na str. 35 uvádí, že tento postup je možný jen při zvýšení základního kapitálu. Je dle názoru autorky tento postup možný při založení společnosti?
- Na str. 42 (třetí odstavec) diplomantka uvádí, že akciová společnost může pro tvorbu rezervního fondu využít „příplatky nad emisní kurz akcií“. Jaký je právní charakter těchto příplatků?

3. Práce s prameny

Autorka k vypracování textu použila relativně nízký počet pramenů (14). Navíc seznam literatury není pořízen v abecedním pořadí. Lze též doporučit rozdělení seznamu na monografie a články.

Stejně tak počet užitých citací (51) je spíše na samé dolní hranici vzhledem k počtu stránek diplomové práce.

V seznamu literatury absentují zahraniční prameny, z nichž by diplomantka na základě svých jazykových znalostí čerpala poznatky o tématu své práce a promítla je do textu diplomové práce. Jako projev schopnosti diplomantky pracovat s cizojazyčnými prameny přitom nelze brát užití díla slovenské autorky. Z toho pak vyplývá, že údaje o právní úpravě v USA a Rusku byly čerpány výlučně zprostředkovaně z českých děl.

4. Závěrečné zhodnocení

Lze shrnout, že přes výše uvedené výtky splňuje předložený text základní požadavky kladené na diplomovou práci, přičemž celkové hodnocení práce bude v tomto případě záležet podstatně i na výsledku její ústní obhajoby. Během ní by se diplomantka měla zaměřit na problematické body nastíněné v části druhé tohoto posudku.

V Praze dne 25.4.2007

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
oponent diplomové práce