

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:	JUDr. Ing. Aleš Borkovec, Ph.D.
Jméno diplomanta/diplomantky:	Petr Bílek
Téma práce:	Specifika anglosaského a kontinentálního corporate governance
Rozsah práce:	72 číslovaných stran
Datum odevzdání práce:	25. 4. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma je aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma corporate governance (správa akciových společností) je téma náročné na teoretické znalosti.

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce je na výborné úrovni.

4. Vyjádření k práci

Určitým nedostatkem u předložené práce je výrazné množství překlepů a pravopisných chyb (např. na s. 45 posl. řádek „podíl“, resp. „podíly“, anebo na s. 46 druhý řádek „pozic“).

Taktéž technická úprava mohla být pečlivější (např. na s. 11 odst. třetí, první věta by měla, minimálně podle intuitivní logiky, končit: „...ekonomické entity – *societas* a *societas publicanorum*.“)

Na jiných místech mohl být diplomant mírně přesnější (např. na s. 17 první odst. použil slovo „kontrolní“ a není jasné, zda tím měl na mysli funkci řídicí anebo monitorovací).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Splněn
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Splněno
Logická stavba práce	Výborná
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Výborná
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Výborná
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velmi dobrá
Jazyková a stylistická úroveň	Dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- A) Diplomant na s. 50 a na s. 52 uvádí, že ve Spojeném království je akcionářské hlasování o odměnách manažerů a členů správních orgánů od roku 2013 závazné. Vedoucí diplomové práce s tímto závěrem **nesouhlasí**.

Premisy: Diplomant při uvádění předmětné informace (viz odstavec výše) odkazuje na jeden a tentýž zdroj – tento postup lze mít za správný. Nejeví se jako žádoucí požadovat, aby při psaní diplomové práce zpracovatel získávané informace čerpal (ověřoval) ze dvou nezávislých zdrojů (jinak je tomu ovšem při psaní práce disertační anebo habilitační). Avšak nyní, po zpochybnění informace vedoucím diplomové práce, se očekává, že diplomant nyní již zpochybněnou informaci ověří z několika zdrojů, případně ji podloží novelizovaným ustanovením předmětného zákona (pravděpodobně se tedy jedná o ustanovení Companies Act 2006). Řečeno ještě jinými slovy, nyní je třeba se argumentačně opřít o několik zdrojů, vzájemně je konfrontovat a v případě, že jsou v rozporu, dohledávat další zdroje s cílem informaci definitivně potvrdit anebo naopak vyvrátit.

Námět pro diskusi při obhajobě: Nové – rozšířené, ověřené, potvrzené či vyvrácené – informace pak diplomant předloží uceleně při obhajobě a následně k tomu bude vedena diskuse.

- B) Dalším diplomantovým tvrzením, s nímž **nelze souhlasit**, je tvrzení o rozdílné odpovědnosti za porušení fiduciárních povinností při výkonu funkce vrcholového manažera v Německu, Francii a České republice, na straně jedné, a ve Spojených státech a Spojeném království, na straně druhé, způsobené postavením manažera do pozice zaměstnance v anglosaských jurisdikcích.

Námět pro diskusi při obhajobě: Také téma „krytí“ manažera pracovní smlouvou (pro limitování odpovědnosti) by mělo být předmětem diskuse při obhajobě (ať už je toto „krytí“ aplikováno v české jurisdikci, v dalších kontinentálních jurisdikcích anebo v jurisdikcích anglosaských).

- C) Podobně se **nelze ztotožnit** s tvrzením o „nevědomé“ nelojalně uvedené na s. 42 poslední odst., resp. na s. 43 první odstavec.

Námět pro diskusi při obhajobě: Jak chápat loajalitu? Je možná nevědomá zrada? Jak je definována povinnost loajality a jak povinnost péče?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji
Navržený klasifikační stupeň	Výborně (v případě výborného výkonu u obhajoby)

V Praze dne 10. května 2018

vedoucí diplomové práce