

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor BP: **Matouš Vokoun**

Název BP: **Reflexe mateřské školy ve vzpomínkách pedagogů jako autentických svědků doby (1948–1989)**

Datum posudku: 11. 5. 2018

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel: doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.	<b>Posuzovatel:</b> PhDr. Barbora Loudová Stralczyńska, Ph.D.

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	<b>Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému.</b>	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky ve zpracování zdrojů.	<b>Chybějící odkazy, necitované zdroje v seznamu, nedůsledné dodržování normy.</b>	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	<b>Rozsah práce nenaplnuje požadavky na rozsah BP (pouze 26NS textu místo 40NS).</b>
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady)	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp. část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:**

#### **Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:**

Autor se ve své bakalářské práci věnoval velmi zajímavému tématu, jehož zpracování by mohlo obohatit znalostní základnu o situaci předškolního vzdělávání, mateřské školy a jejich pedagogů v letech 1948–1989 a poskytnout data, která od autentických svědků brzy již nebude možné získat. Práce však kvalitou a hloubkou svého zpracování tento přínos nenaplnuje. Celkově zůstává práce na popisné rovině bez hlubší analýzy a reflexe.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:**

Celkové zpracování BP hodnotím jako málo zdařilé. Jazyková úroveň práce je zatížena menšími stylistickými neobratnostmi, gramatickými chybami. Autor nedodrhuje formální náležitosti zpracování BP. Největším nedostatkem je nedostatečný rozsah práce, především teoretické části. Autor v teoretické části nečerpal z jiných než ze sekundárních zdrojů (ačkoli autor v metodologii tvrdí, že bude pracovat s primárními zdroji dat, teoretickou část vystavěl na 4 citovaných sekundárních zdrojích), což je možné považovat za nedostatečné vzhledem k historickému charakteru práce.

Celkově autor nezachází správně s citováním a uváděním literatury (chybějící citace u zřejmě ne vlastních informací, necitované zdroje v seznamu literatury, nedůsledné citování v textu). Kvalita argumentace a reflexe v teoretické i empirické části je nízká. Autor do empirické části zařazuje informace, které by měly být strukturovaně uvedeny v teoretické části práce, kde chybějí.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- 1) Proč na s. 48 uvádíte, že učitelky nemohly zažít děti mladší 3 let v MŠ, když na další straně 49 při reflexi rozhovorů píšete, že učitelky s těmito dětmi pracovaly?
- 2) Formulujte strukturovaně závěry praktické části BP – toto zcela chybí v části 2.6 Závěr praktické části.
- 3) Reflektujte vhodnost H1 a argumentaci jejího vyhodnocení v závěru práce.

**Doporučuji k obhajobě:**

**NE**

#### **Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**