

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor BP: Matouš Vokoun
Termín SZZ: květen 2018
Název BP: Reflexe mateřské školy ve vzpomínkách pedagogů jako autentických svědků doby (1948 – 1989)
Datum posudku: 13.5. 2018

Vedoucí práce	Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.
---------------	--------------------------------

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a B	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nedostatky v citacích, odkazech a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné: rozsah	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná stylistika a gramatická správnost.	Nedostatky ve stylistice a gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace výsledků	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretického i analyticko komparačního celku práce	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Formulace cíle práce	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu, kazuistiky	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Autor zpracoval významné téma historického charakteru, kterému byla dosud věnována jen okrajová pozornost.

Autor prokázal sice schopnost badatelské práce, včetně volby relevantních metod a interpretace výsledků, avšak teoretická část práce rozsahem i hloubkou ponoru má jen minimální hodnotu.

Opíral se především o sekundární prameny, opora o primární prameny je v práci nedostatečná.

Celkově je práce kultivovaně formulována.

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Práce je dobrým dokladem využití orální historie při uchování „paměťových stop“ na poli předškolní výchovy ve 2. polovině XX. století. Rozpor vidím v nesouměřitelnosti teoretické (8 stran) a výzkumné části (34 stran), neprovázanosti obou částí práce.

Přes naznačené nedostatky autorsky hodnotím BP jako přínosnou.

Vzhledem k velmi obtížnému dokončení práce, kdy vedoucí práce nebyla schopna práci konzultovat díky nemoci a smrti manžela, nedošlo ke korekcím a usměrnění práce, které by ji pozvedly na další úroveň. Autor tak byl bez vlastní viny ponechán bez zásahů vedoucí práce.

Při obhajobě BP by bylo vhodné zodpovědět následující otázky:

- S jakými obtížemi se autor setkával v procesu zpracovávání tématu?
- Jak autor hodnotí naplnění cíle práce?
- Stručně charakterizujte legislativu pro předškolní výchovu mezi lety 1948-1989).

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.

