

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Martina Žáčková

Termín SZZ: květen 2018

Název DP: Inkluzivní prostředí školní třídy na 1. stupni ZŠ s asistentem žáka s tělesným postižením

Datum posudku: 10. 5. 2018

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Petra Horská, Ph.D.

### A. Kriteriační posouzení náležitostí DP:

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

*Legenda:*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Martina Žáčková si pro zpracování své diplomové práce vybrala z hlediska současných vzdělávacích trendů, které směřují k inkluzi velmi zajímavé a aktuální téma. Téma svým charakterem postihuje multidisciplinární problematiku. Autorka se s touto skutečností dobře vyrovnala - svědčí to tom výběr odpovídající lékařské i speciálně pedagogické a psychologické literatury. Teoretická část práce je solidně zpracována. Velmi oceňuji zařazení kapitoly „Z výzkumů a zahraničních zkušeností“, v níž autorka na základě citování zahraničních studií kriticky přistupuje k zhodnocení výhod a nevýhod inkluze, případně vyvrací tradiční předsudky a stereotypy v této oblasti (s. 37-38). Práce je jako celek logicky strukturována a provázána. Empirická část práce je přínosná zejména využitím narativního vyprávění, které umožnilo autorce zachytit bezprostřední zkušenost dvou dívek a jejich nejbližšího okolí (rodiče, asistent, učitel, spolužáci). Zajímavá je též snaha u prvního z příběhů zachytit prostřednictvím vzpomínek časovou proměnu třídních vztahů a spolužáků ke zdravotně postiženému jedinci. Z hlediska míry důvěryhodnosti však zůstává otázka velkého časového odstupů, se kterým učitelka i spolužáci vypovídali.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V podkapitole „Postřehy z příběhů“, které jsou autorčinou interpretací a váží se k shrnutí výzkumných otázek, je matoucí hodnocení začlenění dívky Míši do vzdělávacího procesu (s. 70). Autorka polemizuje, zda se v případě Míši na 1. stupni ZŠ jednalo o integraci či o inkluzi, vzápětí však dodává, že na 2. stupni ZŠ „se proces od úspěšně rozběhnutého inkluzivně směřujícího začlenění opět vrátil k integraci.“

Zejména u podkapitoly „Postřehy z příběhů“ bych ocenila, pokud by autorka vždy svá zjištění explicitně propojila s výzkumnými otázkami, které formulovala v úvodu výzkumu. U příběhu dívky Anetky je škoda, že se autorka nepokusila o hlubší interpretační vhléd (s. 77-78).

Též bych jako čtenář příběhů pro hlubší porozumění ocenila, pokud bych mohla znát formulaci přesného zadání (otázek), které byly kladeny dívce Míše, jejím rodičům a třídní učitelce, obdobně též u asistentky a třídní učitelky dívky Anetky.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

Prosim objasněte, jak přesně znělo Vaše zadání (otázky) položené dívce Míše při vyprávění jejího příběhu. Též jejím rodičům a třídní učitelce.

Jak hodnotíte „velký časový odstup“, s nímž vypovídali jednotliví respondenti v případě příběhu dívky Míši, a tedy důvěryhodnost svých zjištění?

Jaké konkrétní inspirace a podněty jste načerpala ze své práce pro výkon Vašeho budoucího povolání učitelky na 1. stupni ZŠ?

**Doporučuji k obhajobě :**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**