

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Martina Žáčková**

Termín SZZ: květen 2018

Název DP: **Inkluzivní prostředí školní třídy na 1. stupni ZŠ s asistentem žáka s tělesným postižením**

Datum posudku: 11. 5. 2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka zdůvodňuje zjišťující charakter diplomového úkolu tím, že chce ukázat „vytvořením celkového obrazu“ situace dvou výrazně tělesně postižených dívek v běžné třídě, na co by měl být učitel na 1. stupni ZŠ, ale i na 2. stupni připraven. Vhodným způsobem zpracování tohoto záměru jsou případová studie v praktické části. Tento cíl autorka explicitně nevyjádřila, z celé práce je ale patrný záměr pomoci učitelům lépe porozumět situaci výrazně tělesně postiženého žáka, jeho prožívání, ale i prožívání jeho přítomnosti spolužáky. Teoretická část je proto koncipována tematicky tak, aby v každé z kapitol autorka shromáždila podstatné poznatky a informace, které podmiňují žákům tělesně postiženým jejich život a učení ve škole. Je proto informačně bohatá, proto místy až nadměrně strukturovaná, přesto se podařilo udržet text konzistentní vzhledem k záměru práce. Poznatky tvoří nikoli východisko pro úkoly praktické části, ale mnohem spíše pro interpretaci zjištění v ní nabytých.

V praktické části postrádám alespoň stručný úvod do metodologických požadavků na případovou studii. Kazuistiky jsou však přehledně strukturované otázkami, které vycházejí z vlastní empirické zkušenosti a z teoretických, především psychologických, poznatků. Autorka chtěla obě kazuistiky porovnat, referenčním bodem byl v tomto případě čas – před několika lety a nyní. K tomuto porovnání však nedošlo. Domnívám se, že se tento záměr ukázal postupně jako nedůležitý, protože by byl neprokazatelný. K tomu je možno se vyjádřit při obhajobě. Ani na další dva úkoly spojené s kazuistikami nebylo explicitně odpovězeno, autorka se více soustředila na nalezení obecnějších jevů v obou případech, na rizika, která jsou s přítomností žáka s tímto typem SVP ve třídě, spojeny. Tento mírný posun neubral podle mého názoru na přínosu, který obě kazuistiky přinášejí. Byl pojmenován v závěru, který zároveň nabízí další otázky, orientuje na to, co by mělo být dále šetřeno, bráno v úvahu, ověřováno.

Cíl vytvořit celkový obraz tak, jak jej vnímají jednotliví aktéři, se podle mého názoru podařilo naplnit. Na příběhu Míši se podařilo postihnout okolnosti, které mohou mít obecnější povahu a ovlivňovat život třídy, žáka, učitele i asistenta.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Je poslední věta v závěru dokončena?
- Přestože v práci oba termíny integrace a inkluze vymezujete (s.30), v praktické části je nepoužíváte s jednoznačným významem (proto otázka 1).
- Příběh jedné dívky nemůže „poskytnout náhled na současnou situaci inkluze“ (s.53)

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Jak byste vyhodnotila vzdělávání Míši – bylo inkluzivní nebo šlo o integraci?
2. Kdyby někdo chtěl zpracovat kazuistiku žáka s podobným typem SVP, doporučila byste mu svůj postup? Změnila byste něco? Zdůvodněte.
3. V čem Vám osobně pomohl hlubší ponor do podmíněnosti vzdělávání výrazně tělesně postižených dětí v teoretické části DP? Můžete lépe porozumět situaci, abyste na ni mohla být případně připravena v roli učitelky?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

