

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Bc. Pavel DOSTÁL</i>
Název práce	<i>Vliv vzdělávání na zdraví pracovníka</i>
Autor posudku	<i>PhDr. Michal Zvírotský, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	6
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	4
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	4
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	6

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<i>Doložte platnost tvrzení „Jen zdravý jedinec může plnohodnotně žít, může naplňovat osobní i společenské funkce, může se rozvíjet, může tvořit“ (s. 9). O jaká teoretická východiska se opírá? Existuje dnes v evropském kontextu konsenzuální vymezení lidského zdraví, které odpovídá citované definici WHO z roku 1946?</i>
Poznámky	<i>Název práce neodpovídá obsahu, zdraví je de facto ztotožňováno se subjektivním pocitem pohody na pracovišti, a to ještě ve specifických podmínkách, ve kterých šetření probíhalo. Práce v teoretické části obsahuje celou řadu problematických tezí, řešerše ve 2. kapitole vychází z velmi omezeného množství zdrojů (např. s. 11 – 17). V empirické části jsou, kromě několika metodologických chyb (dotazník na s. 71 není dostatečně adekvátním nástrojem vzhledem k tématu práce), obsažena poněkud zavádějící zobecnění.</i>

Celkové hodnocení	<i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i>
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 15. 5. 2018 Michal Zvírotský