

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE - PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY  
**POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Autor práce	Bc. Pavel Dostál
Název práce	Vliv vzdělávání na zdraví pracovníka
Autor posudku	Doc. RNDr. PhDr. Hana VOŇKOVÁ, Ph.D. et Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	6
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	5
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	5
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	5
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	6

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
Otázky k obhajobě jsou uvedeny níže v části Poznámky.	
Poznámky	

Diplomová práce má za cíl velmi zajímavé téma vztahu vzdělávání a zdraví pracovníka. V práci jsou však bohužel (nejen formální) nedostatky, které významnost tématu snižují.

1) Vymezení pojmů – z cílů i abstraktu musí být zřejmé, jak autor operacionalizuje jednotlivé pojmy a z čeho při této operacionalizaci vychází; pojem situace na pracovišti není jasně vymezen (jakoby to vypadá, že tento komplexní pojem je opřen v dotazníku pouze o jednu otázku Jak hodnotíte vztah klient-pracovník), pojem míra a intenzita vzdělávání – též není přesně definováno ....

2) Vztah této práce k předchozím závěrečným pracím musí být přesně udán – sic je zmíněno, že autor pracuje s daty, se kterými ještě nepracoval, zdá se, že v rámci Absolventské práce též řešil vztah klient-pracovník (str. 41 – 73% respondentů uvádí, že vztah je vyvážený) – během obhajoby je nutno objasnit, jaký je vztah k předchozím závěrečným pracím

3) Populace – vzorek: Přestože je v práci uvedeno, co je definice pracovníka, v jakých okresech byl sběr dat prováděn (str. 42 – ve větě udávající okresy je jeden z mnoha překlepů, předpokládám, že tím chtěl autor říci, že v uvedených okresech byl prováděn sběr dat), není zřejmé, na jakých institucích byl sběr dat prováděn, proč byly dané instituce vybrány do populace – vzorku, jaký byl podíl odevzdaných odpovědí – toto je nutno během obhajoby objasnit

4) V práci je náročné se orientovat. V empirické části jsou často věci opakovány (např. obecný cíl práce je zmíněn mnohokrát stejným způsobem bez dalšího vymezení, vztahu k literatuře apod.), přičemž některé informace naopak chybí (jak je vztah pracovník a klienta vymezen v jiné literatuře, proč je volena asi jen jedna otázka ke zjištění komplexní „situace na pracovišti“)

5) Práce s literaturou – při zpracování literatury to vypadá, jakoby autor postupně (lineárně) pracoval s jednotlivými zdroji, nejprve zpracuje jeden článek, pak další a pak další ..., není prováděna dostatečná komparace zdrojů

6) Nejasné formulace vět a překlepy – práce obsahuje mnoho překlepů, nadbytečné čárky mezi větami, nejasné formulace vět apod., toto snižuje kvalitu práce

**Celkové hodnocení**

***Práci doporučuji k obhajobě.***

Datum a podpis autora posudku diplomové práce:

Hana Voňková

14.5.2018