

HODNOCENÍ Závěrečné bakalářské práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

Prof. PaedDr. Miroslava Bartoňová, Ph.D.

Autor/ka bakalářské práce

Anna Fischerová

Název bakalářské práce

Role literární výchovy ve vztahu k četbě intaktních žáků a žáků se zrakovým postižením

Indikátory kvality práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.	x			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	x			
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	x			

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	x			
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).	x			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	x			

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.	x			

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Cílem předložené práce bylo na základě předem stanovených kritérií vymezit a porovnat interpretační schopnosti a dovednosti žáků se zrakovým postižením a žáků intaktních na druhém stupni základní školy. Při zpracování bakalářské práce autorka využila zkušeností z oboru, který studuje. Na základě předem stanovených otázek a vhodně zvolené metodologie interpretovala výsledky šetření, popsala jednotlivé užití techniky a v závěru dala i možná doporučení při práci s textem u žáků se zrakovým postižením. Zajímavě pojatý kvalitativní výzkum je ukázkou, jak připravit žáky se zrakovým postižením na interpretaci textu a tak zvládnout jeho porozumění. Teoretická část práce byla autorce dobrými východisky pro následně realizovaný průzkum. Autorce se podařilo splnit stanovený cíl práce, literatura je citována dle normy. Autorka shrnula závěry práce, je nutné však podotknout, že výsledky jsou poplatné pro zvolený soubor informantů, vzhledem k jeho počtu, není možné je zevšeobecnit na populaci žáků druhého stupně se zrakovým postižením. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. V práci jste popsala, jak vést žáky k porozumění a práci s textem, můžete tedy své zkušenosti shrnout do několika základních bodů?

Dne:

Podpis:

V Brně 2.5. 2018