

# UNIVERZITA KARLOVA

## Pedagogická fakulta

### Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2017/2018

**Jméno a příjmení studenta:** Markéta Mlynářová  
**Datum narození:** 17.06.1991  
**Identifikační číslo studenta:** 75945447

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Specializace v pedagogice  
**Studijní obor:** Učitelství pro mateřské školy  
**Specializace:** Výtvarná výchova  
**Identifikační číslo studia:** 448196

**Název práce:** Podpora školní připravenosti u dětí s odkladem školní docházky

**Pracoviště práce:** Katedra preprimární a primární pedagogiky  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.  
**Oponent(i):** PhDr. Jana Poche Kargerová, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 21.05.2018      **Místo obhajoby :** Praha

**Průběh obhajoby:** Studentka představila téma své práce, její obsah a strukturu. Prezentovala způsob zpracování empirické části, použité výzkumné nástroje a časový harmonogram výzkumného šetření. Komise vyjádřila výhrady k průběhu zjišťování, jak učitelky podporují rozvoj dítěte ve směru školní zralosti, neboť studentka poskytla učitelkám materiály, s nimiž měly pracovat, a tato část šetření tedy nemohla přinést relevantní výstupy vzhledem k položenému cíli. Studentka prezentovala práci se značnou dopomocí a vedením komise. Komise dále vyjádřila i výhrady k absenci formulace jasných výstupů v závěru práce, v němž se studentka nevrací k cílům práce a svému výzkumnému šetření.

Pro studentku bylo obtížné samostatně a strukturovaně formulovat jasná zjištění, k nimž ve zpracování práce došla.

Studentka odpovídala na následující položené dotazy:

1) Proč jste použila Jiráskův test školní zralosti a nevytvořila jste vlastní test?

2) Jak realizují učitelky MŠ diagnostiku školní zralosti v MŠ, kde jste realizovala šetření?

3) Shrňte, jak dle Vašich zjištění pracují učitelky ve sledované MŠ v oblasti diagnostiky.

4) Jaké strategie budete zvažovat při dalším zjišťování školní připravenosti?

Studentka položené dotazy zodpověděla pouze z malé části, nedokázala hlouběji uvažovat o problému, formulovat strategie diagnostiky a podpory dítěte.

Všichni přítomní členové komise hlasovali o klasifikaci a shodli se na výsledku 3.

**Výsledek obhajoby:** dobře

**Předseda komise:** doc. PaedDr. Soňa Kořátková, Ph.D. ....

**Členové komise:** PhDr. Barbora Loudová Stralczynská, Ph.D. ....

doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc. ....