

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Veronika Rusová

Termín SZZ: květen 2018

Název DP: Možnosti a meze využití interaktivních elektronických výukových materiálů ve výuce na 1. stupni ZŠ

Datum posudku: 16. 5. 2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Klára Horáčková

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	----------	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Veronika si vybrala aktuální téma pro svou diplomovou práci. Využívání elektronických materiálů a vůbec moderních technologií ve výuce na 1. stupni ZŠ je, doufám, již denním chlebem skoro každého učitele dnes. Úvod práce bohužel ulpívá na povrchu. Není jasně zřejmé, co konkrétně vedlo autorku k volbě tématu, uvádí jen obecné důvody, což mě mrzí, že nemám jasnější představu. V teoretické části vztahuje téma ke kurikulárním a strategickým dokumentům. Tuto část bych ještě obohatila především mezinárodními výzkumy a také zahraniční inspirací a zasazením do kontextu. Další kapitoly jsou dle mého názoru řazeny v náhodném sledu a jejich souvislost příliš nechápu. Možná by celá teoretická část zasluhovala úvodní kapitolu teoretických východisek či používaných pojmů. Kapitoly týkající se učebnic a dál bych zařadila možná spíše do praktické části. Smysl výčtu dostupných zdrojů mi taktéž v teoretické části nepřipadá na místě. Kapitulu 9 bych doporučila rozšířit či v této variantě úplně vynechat. Za zcela zásadní kapitolu považuji č. 11 Výhody používání, která je v této podobě obecných 9 řádků zcela nedostačující. Nehledě na to, že není vůbec jasné, z čeho autorka vychází. Stejně tak následující kapitola týkající se mezi používání elektronických zdrojů, což je i v názvu celé práce a autorka tomu věnuje stránku a půl.

Veronika vůbec nepracuje se zahraničními zdroji, což takovou práci na toto téma velmi postihuje a omezuje. Je to velká škoda.

Empirická část je rozbořem dotazníkového šetření. Postrádám podrobnější vhled do rozložení respondentů místně, věkově a co do počtu let praxe.

Ze závěru práce a souhrnu výsledků z dotazníku nečtu nic, co bych předem neočekávala. Tedy dotazník dle mého názoru nešel příliš do hloubky a nabízel respondentům příliš úzké možnosti odpovědí.

Cenná mohla být závěrečná kapitola konkrétních příkladů využívání ICT ve výuce, jejíž význam a opodstatnění ale ve vztahu k předešlým částem práce moc nechápu. Navíc i těchto příkladů je zoufale málo. Působí to na mě dojmem, že autorka měla tyto přípravy zpracovány a chtěla je v práci využít za každou cenu.

Závěr práce je opět velmi obecný a krátký. Čtenář z něj nezíská přehled, o čem práce je a jaké jsou výsledky výzkumu.

Nicméně z práce je patrný zájem Veroniky o dané téma a alespoň chuť se mu věnovat i odborně. Pro další výzkum bych doporučila kvalitativní přístup, který by Veronice asi lépe seděl, např. výzkum akční či případovou studii. V této variantě nebyla schopná jít do dostatečné hloubky a zajistit validitu výzkumného šetření. I tak je ale tato práce zajímavou drobnou sondou do několika příkladů praxe základních škol.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Popište vlastními slovy, proč je důležité využívat moderní technologie ve výuce.
2. Představte si, že jste ředitelka základní školy, jak byste motivovala pedagogický sbor k využívání elektronických zdrojů ve výuce?
3. Jaké zdroje byste vy sama využívala v praxi po zpracování této práce a proč?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Podpis:

