

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Veronika Rusová**

Termín SZZ

Název DP: **Možnosti a meze využití interaktivního elektronického výukového materiálu
ve výuce na 1. stupni základní školy**

Datum posudku: 1.5.2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	<u>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</u>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<u>Mezi A a C</u>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při ohajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</u>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce řeší podnětné a z hlediska práce učitele v současné primární škole velmi aktuální téma. Autorka je vedena snahou zmapovat možnosti a meze využívání interaktivních elektronických výukových materiálů učiteli na 1. stupni základní školy. Práce přináší vcelku zajímavé poznatky k řešené problematice.

Práce je logicky strukturována a teoretická a praktická část jsou funkčně provázané. Z práce je patrný jak jistý vhled autorky do teoretické základny řešení problematiky, tak především autorčina vlastní zkušenost a zaujetí tématem. Je třeba ocenit tvořivé uchopení řešení tématu a promyšlenost koncepce diplomové práce.

Teoretická část práce je na solidní úrovni, diplomantka pracuje s kvalitní, relevantní odbornou literaturou a dalšími aktuálními zdroji informací a prokázala schopnost s literaturou dobře pracovat. V teoretické části práce oceňuji autorkou samostatně zpracovaný zevrubný přehled různorodých interaktivních elektronických materiálů od i- učebnic, přes výukové programy až k možnostem tvorby vlastních učitelových elektronických materiálů. To může být užitečné pro běžného učitele, který hledá zdroje z této oblasti.

Za vcelku cennou část diplomové práce považuji praktickou část. Výzkumná část, v níž autorka prostřednictvím poměrně náročného dotazníkového šetření získala dostatečné množství dat k analýze názorů a zkušeností učitelů ze základních škol v celé České republice je zdařilá. Oceňuji využití dotazníku vlastní konstrukce.

Autorka se snaží o pravdivý a autentický pohled na využívání interaktivního elektronického výukového materiálu v českých školách.

Podkapitola č. 16. 8. s názvem Limity v používání interaktivních elektronických výukových materiálů je dosti stručná. Autorka mohla hlouběji analyzovat tyto meze.

Domnívám se, že závěry práce mají podnětný autorský přínos. Autorčiny poznatky přinášejí nejen inspiraci, ale zároveň podněty k přemýšlení jak běžným učitelům, tak odborníkům na implementaci ICT na 1. stupni ZŠ.

Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni. Vyhodnocení dat je vhodně doplněno názornými mimotextovými komponentami - grafy, fotografiemi a obrázky.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Uved'te, které poznatky z vlastního výzkumného šetření považujete za klíčové?
- Pokuste se nalézt data z aktuálního výzkumného šetření v oblasti využívání ICT ve výuce na školách v ČR a vyberte ty, které jsou pro práci současného učitele významné.

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

Nataša Mazáčová