

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Klára Volková

Termín SZZ: květen 2018

Název DP: Dyslektický žák ve třídě na prvním stupni základní školy a možné přístupy k němu

Datum posudku: 10. 5. 2018

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Petra Horská, Ph.D.

### A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

*Legenda:*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Klára Volková si pro zpracování své diplomové práce vybrala významné a na prvním stupni ZŠ pro učitele velmi aktuální téma - dyslektický žák ve třídě na 1. stupni ZŠ a možné přístupy k němu. Z práce, která je jako celek logicky strukturována, je patrný autorčin vhléd a dlouhodobý zájem o dané téma.

Teoretický základ práce je solidně zpracován. Přes vymezení základních pojmů a následné legislativní uchopení dané problematiky dospívá autorka až k analýze doporučených přístupů k žákům s dyslexií ze strany učitele. Sympatická je dále zejména autorčina práce s odbornou literaturou - porovnávání různých zdrojových materiálů, zaujetí analytického a kritického postoje k nim. Teoretická témata jsou doplněna přehlednými tabulkami, konkrétními doporučeními a didaktickými náměty, které dokreslují zejména problematiku diferenciací ve výuce u žáka s dyslexií.

Empirická část diplomové práce má deskriptivní charakter a funkčně navazuje na předchozí teoretickou analýzu sledované problematiky - cílem je analyzovat faktory, které ovlivňují pedagogickou práci učitele na 1. stupni ZŠ u dyslektických žáků. Pro řešení dané problematiky byl zvolen kvalitativní přístup a metoda rozhovorů s učiteli a odborníci na dané téma, paní doktorkou Felcmanovou, jejíž výpovědi umožnily autorce smysluplně doplnit analýzu i interpretaci dat. Vlastní interpretace dat je komplexní a poctivě sepsána. Autorka postupně identifikuje sedm klíčových faktorů (např. spolupráce s rodiči, podpůrná opatření, poskytnutí pomoci aj.) a následně je v diskusi konfrontuje s teoretickými východisky. Tuto skutečnost velmi oceňuji.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Analýza a interpretace dat empirické části je kvalitně zpracována, avšak popis samotného metodologického základu by mohl být více precizní. Autorka v kapitole „Metodologie výzkumu“ formuluje cíl výzkumu spíše obecně a formulace výzkumných otázek absentují (objevují se pouze v úvodu na začátku práce). Dále autorka tvrdí, že většina respondentů byla oslovena prostřednictvím datové schránky. Domnívám se, že toto vyjádření je nepřesné a mělo by být uvedeno, že respondenti byli kontaktováni prostřednictvím emailu. Z hlediska popisu sběru dat a v souladu s cyklickým charakterem kvalitativního výzkumu velmi oceňuji, že autorka otázky kladené respondentům upravovala podle předběžné analýzy a na základě ní také přistoupila k rozhovoru s odborníci.

Je škoda, že v práci nelze nalézt bližší charakteristiku prováděných rozhovorů, konkrétně znění otázek polostrukturovaného rozhovoru s odborníci doktorkou Felcmanovou.

Vhodné by též bylo, aby přímé citace byly v diplomové práci psány kurzívou.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

Prosím, aby autorka diplomové práce přednesla své výzkumné otázky a objasnila jejich spojitost s otázkami, které kladla učitelům během rozhovoru (viz otázky prvního scénáře, s. 43).

Prosím, aby autorka objasnila otázky, které kladla během rozhovoru paní doktorce Felcmanové.

Autorka na několika místech své práce uvádí, že dětí s dyslexií přibývá (např. s. 8). Mohla by prosím tuto svou tezi podložit relevantním zdrojem?

**Doporučuji k obhajobě :**                      **ANO**                      **NE**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**