

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Anna Vlčková

Termín SZZ: 21.5.2018

Název DP: Třídní schůzky začínajících učitelů

Datum posudku: 14.5.018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Jaroslav Pěnička

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka v práci volí aktuální a stále málo zpracované téma třídních schůzek, které obohacuje o vysoce aktuální problematiku začínajících učitelů, jejíž závažnost je nezpochybnitelná. Je možné zčásti souhlasit s tvrzením autorky: „Při studiích na vysoké škole není výuka na tento aspekt učitelovy práce nijak zaměřena, a tak přichází učitel z tohoto pohledu do své profese značně nepřipravený“. Právě z toho důvodu byl velmi vítán deklarovaný cíl empirické části práce „vytvořit určitý souhrn postupů a řad, které se setkaly při realizaci a spolupráci s rodiči s úspěchem a které MOHOU v následujících letech pomáhat dalším začínajícím učitelům s realizací třídních schůzek a komunikací s rodiči“. Je ale třeba podotknout, že potenciál práce není zcela naplněn, protože autorka na základě výzkumné části jen poukazuje na jednotlivé případy.

Za největší přínos práce v teoretické části považují právě propojení témat: komunikace školy a rodiny, třídních schůzek a začínajícího učitele. Autorka využívá relevantní literaturu, propojuje témata prostřednictvím logické struktury a její argumentace soudů jsou funkční.

V empirické části je ukázkově popsána charakteristika výzkumného šetření a zdůvodnění výzkumných postupů. Autorka si vzhledem ke stanovenému cíli klade relevantní výzkumné otázky a ve zpracování výsledků na ně umně odpovídá, přičemž používá výroky samotných respondentů.

V závěru autorka prezentuje práci jako celek a hlouběji ji reflektuje.

Jak autorka říká v závěru, práce nepochybně slouží „jako zpětná vazba pro zúčastněné učitele“ a prostřednictvím případových studií může sloužit jako zdroj inspirace pro učitele, kteří nemají s třídními schůzkami žádné zkušenosti a hledají inspiraci.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V úvodu je třeba zaměřit pozornost na to, že se předkládaná práce věnuje zcela specifické problematice třídních schůzek začínajících učitelů na *prvním stupni*. Je škoda, že práce s tímto faktem více nepracuje v teoretické části, kde by bylo vhodné zmínit právě tato specifika vzhledem ke zkoumanému vztahu učitel–rodič–žák.

Teoretická část je rozdělena na tři tematické části: komunikace školy a rodiny, třídní schůzky a začínající učitel. Shrnutí na konci teoretické části je spíše obsahové - je z něj znát myšlenkové uvažování při výběru kapitol, ale nenabízí propojení mezi kapitolami.

Verbální a nonverbální komunikace objevující se v teoretické části má jen velmi malou odezvu ve výzkumné části práce, stejně jako i v teoretické části práce a působí nadbytečně.

Kapitole 3.2 Přeměna rolí chybí jasné propojení s textem práce.

V empirické části chybí ucelenější popis a analýza jednotlivých pozorování, což se odráží v absenci vyhodnocení pozorování v kapitole 6.

Jak již bylo zmíněné, autorka v empirické části velmi dobře popisuje zpracování výsledků, ale v práci chybí zobecnění výsledků (alespoň na analyzované případy) – autorka volí strategii popis příkladu ABCD, ale chybí autorčina tendence říci „na základě popsaného si myslím toto“. Naopak velmi dobře to zvládá při kvantitativní analýze výsledků dotazníku. Možná právě skutečnost, že autorka nepřilíš přesně zevšeobecňuje kvalitativní data, způsobuje, že závěrečný text má spíše styl případové studie než deklarovaných doporučení.

Za drobné formální nedostatky považuji nepopsání grafů, dále z hlediska nedostatků v citacích prosím autorku o upřesnění přidělených informací v kapitole 1.6 (využívané formy komunikace), které autorka práce přiřazuje k Rabušicová 2004.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. V bodech navrhnete doporučení pro začínajícího učitele na prvním stupni základní školy při organizaci a realizaci třídních schůzek.
2. Proč v předkládané práci autorka více nepracuje s pozorováním?

Doporučuji k obhajobě: ANO - NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	--------------------	--------------	-------------------

Podpis: