

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Iva Jinochová

Termín SZZ:

Název DP: **Vzájemná spolupráce učitele 1. ročníku a asistenta pedagoga**

Datum posudku: 9. 5. 2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	PhDr. Jana Kargerová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	<u>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</u>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	<u>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</u>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatické.</u>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<u>A</u>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<u>A</u>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<u>A</u>	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	<u>A</u>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<u>B</u>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Rukopis DP je svým tématem velmi aktuální. Autorka se zaměřila na společensky významnou problematiku, která je z hlediska inkluzivního přístupu klíčová. Spolupráce učitele a asistenta může významně ovlivnit kvalitu vzdělávání dětí s překážkami v učení.

Myšlenky v teoretické části jsou utříděné, zasazované do kontextu. Oceňuji jasnou strukturu a orientovanost na hlavní problémy, které přináší praxe. Velmi přínosná je kapitola, která přibližuje legislativní zakotvení práce asistenta pedagoga.

V empirické části nabízí autorka případovou studii, kde velmi dobře propojuje poznatky z teoretické části. Studie přináší živé a inspirativní podněty do diskuse o spolupráci asistentů a pedagogů v našich školách.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Která témata (typy kurzů, seminářů) byste doporučila zahrnout do přípravného i dalšího vzdělávání učitelů, aby byli pro komunikaci a spolupráci s asistentem kvalitně připraveni?
- Vzdělání asistentů v ČR je v současné době velmi různorodé. Jakou úroveň vzdělání by podle vašeho názoru měli mít v ideálním případě? Jaké kvality by podle Vás měl dobrý asistent mít? Svůj názor zdůvodněte.
- Jak by bylo možné sdílet Vaše poznatky o spolupráci asistenta a pedagoga v profesní komunitě?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

