

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Iva Jinochová

Termín SZZ:

Název DP: Vzájemná spolupráce učitele 1. ročníku ZŠ a asistenta pedagoga

Datum posudku: 8.5.2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, PhD.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Mezi A a C	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora, ale pouze v příliš obecné rovině.	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Předložená diplomová práce je solidní syntézou současných dostupných poznatků v oblasti práce asistenta pedagoga v českém prostředí. Oceňuji například začlenění kapitoly pojednávající o vývoji profese asistenta pedagoga (1.1) a kompetentní výklad legislativních souvislostí nejen v rámci této kapitoly.

Empirická část práce přináší zajímavou případovou studii spolupráce učitele a asistenta pedagoga v průběhu jednoho školního roku. Tato kazuistika dokresluje některé skutečnosti uváděné v teoretické části práce a poukazuje na důležitost výběru, vzdělání a podpory asistentů pedagoga a náročnost učitelské profese i v oblasti spolupráce s asistentem pedagoga. Doporučuji autorce kazuistiku ve zkrácené podobě nabídnout časopisu určenému pro zájemce o vzdělávání (Rodina a škola, Učitelství noviny, apod.). Doplnkové dotazníkové šetření dokresluje některé další skutečnosti, např. ne vždy kladné hodnocení spolupráce s asistentem pedagoga u učitelů či chaotické zavádění asistentů pedagoga v některých školách (viz s. 65).

Při obhajobě doporučuji položit autorce tyto otázky:

Jak vnímáte svou dvojroli učitel-výzkumník? Jaké výhody a nevýhody tato dvojrole přináší pro pedagogický výzkum?

Jak by měl podle vás probíhat výběr asistentů pedagoga?

Doporučuji k obhajobě:

ANO