

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Veronika Bačová

Termín SZZ: květen 2018

Název DP: Vzdělávání žáků ve Finsku

Datum posudku: 5.5.2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Anna Tomková, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné: rozsah na spodní hranici požadovaného rozsahu DP	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N
-----------------	----------	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Studentka si vybrala velmi obtížné téma, zpracovala srovnávací studii vzdělávacích systémů v ČR a ve Finsku. Cílem práce je „komparace finského a českého školství se zaměřením na primární vzdělávání ve vybraných oblastech: kurikulum, podpora žáků ve vzdělávání, výuka jazyků a vzdělávání pedagogů“. Práce má logickou strukturu, zaměřuje se na předem určené kategorie. Jádrem práce jsou informace k finskému školství, zpracované na základě rozsáhlé literatury a dokumentů, včetně zahraničních titulů a zdrojů, ale také na základě vlastní zkušenosti autorky ze zahraničního studijního pobytu, pozorování a rozhovorů. Práce má čtivý charakter, působí jako autorský výklad, místy s obtížnějším rozlišením převzatých a autorských myšlenek.

K možnosti splnit komparativní cíl studentka zařadila také stručnější kapitulu o školství v ČR. Závěrečné srovnání vybraných kategorií systémů je strukturované. Celkový závěr vyzdvihuje nejsilnější podněty z finského školství a zvažuje možnosti a limity přenositelnosti podnětů do jiného prostředí.

V průběhu zpracovávání práce registruji výrazný posun v kvalitě práce, studentka úspěšně reagovala na většinu podnětů k dalšímu zpracovávání, zkvalitnila také jazykovou a stylistickou úroveň práce.

Vybrané výsledky komparace doporučuji k publikování.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Argumentujte význam porozumění širšímu kontextu vývoje a stavu finského školství pro výklad a analýzu možných podnětů pro zlepšování vzdělávacích systémů v dalších zemích.
2. Pedagogické praxe jmenujete jako jednu ze silných stránek přípravy učitelů ve Finsku. Co je činí, kromě jejich délky, silnou stránkou učitelské přípravy? Jaké podmínky umožňují integrovat vámi popisovanou praxi do přípravy učitelů ve Finsku?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Anna Tomková