

Posudek k diplomové práci

Autor: Petr PŘINDIŠ
Téma: Nepřímá diskriminace dodavatelů při zadávání veřejných zakázek
Rozsah práce: 47 stran textu
Práce odevzdána: 8. 3. 2018

Téma práce

Diplomant předložil k posouzení diplomovou práci na téma: „*Nepřímá diskriminace dodavatelů při zadávání veřejných zakázek*“. Téma, které si autor zvolil, lze považovat za téma stále aktuální, a to s hledem na relativně stále novou úpravu zadávání veřejných zakázek. Nadto nepřímá diskriminace dodavatelů patří mezi časté projevy nesprávného postupu zadavatele, takže práce se zaměřila na problematiku, jejíž význam pro praxi je značný.

Zvolené téma hodnotím jako středně obtížné.

Cíl práce

Cíl práce diplomant vymezuje v úvodní kapitole, když uvádí, že zpracovaný text je zaměřen na způsob nastavení technických kvalifikačních předpokladů, zejména na enormně vysoké finanční objemy referenčních zakázek, a to jako na jeden z projevů nepřímé diskriminace dodavatelů ve veřejných zakázkách. Autor dále uvádí, že se zaměřuje též na nesprávný postup zadavatelů při stanovování dalších podmínek účasti v zadávacích řízeních.

Lze konstatovat, že takto vymezený cíl práce autor naplnil a předložil přehledné a ucelené pojednání zvolené problematiky.

Systematika a struktura práce

Diplomant rozčlenil práci do tří kapitol. V první kapitole se zaměřuje na výklad základních pojmů z oblasti zadávání veřejných zakázek, a to se zvláštním zřetelem na vymezení základních zásad zadávacích řízení, v rámci kterých autor zdůrazňuje zejména zásadu nediskriminace. Ve druhé kapitole autor zaměřil pozornost na podrobný výklad jednotlivých případů nepřímé diskriminace dodavatelů. Třetí kapitola je věnována problematice ochrany před nesprávným postupem zadavatele.

Proti systematickému uspořádání práce nemám zásadních připomínek. Text je přehledný, jednotlivé kapitoly a subkapitoly na sebe vzájemně logicky navazují.

Obsahová úroveň práce

Autor si ke svému zpracování zvolila specifické téma, které odráží hojně se vyskytující nesprávné chování zadavatelů při zadávání veřejných zakázek. Důvody tohoto chování zadavatelů jsou přitom zjevné. Snaha zajistit si co nejkvalitnější plnění, u něhož bude garantována odbornost a profesionalita dodavatele, vede zadavatele často k nastavení velmi přísných podmínek účasti v zadávacím řízení, které nakonec neoprávněně diskriminují určitý okruh potenciálních dodavatelů, aniž by pro to ovšem byl racionální důvod. Nalezení hranice přiměřenosti a vhodnosti nastavení podmínek je tak v zadávacím řízení obtížnou, a velmi často složitě řešenou otázkou.

Pomoci při jejím zodpovězení může především rozhodovací praxe Úřadu na ochranu hospodářské soutěže a též judikaturní závěry soudů. Kladem práce je, že autor právě tyto prameny hojně reflektoval a své závěry opírá o stanoviska vyslovená v příslušných rozhodnutích. Práci tak lze považovat za velmi zdařilé shrnutí významných rozhodnutí v dané problematice, z nichž lze syntetizovat obecně platné závěry.

Autor se nedopouští zásadních chyb či nepřesností. Kladně hodnotím zejména kap. 2.1.1, kap. 2.1.2 a kap. 2.1.4.

Formální úroveň práce (jazyková a stylistická úroveň)

K formální úrovni práce nemám zásadnějších připomínek. Text je přehledný a čtivý, formulace jsou přesné, autor se vyvaroval rozsáhlejšího výskytu gramatických a pravopisných chyb. Také proti citačnímu aparátu nemám zásadnějších výtek.

Otázky k ústní obhajobě

U ústní obhajoby by se diplomant měl především zaměřit na určení hranice mezi základními zásadami zadávacích řízení, a to zejména zásadou nediskriminace, zásadou rovného zacházení a zásadou přiměřenosti. Dále by autor měl zodpovědět dílčí otázku, zda výběr autobusového dopravce v oblasti veřejné dopravy je zadávacím řízením podle zákona o zadávání veřejných zakázek.

Shrnutí a hodnocení

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou práci jako kvalitní a naplňující všechny náležitosti závěrečných prací studentů magisterského studia. Proto jí hodnotím stupněm výborně až velmi dobře, v závislosti na výsledku ústní obhajoby. Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 30. 4. 2018

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.