

P o s u d e k diplomové práce

Diplomant : K A N D R Á Ā Michal

Název práce : Postavení správní rady v české a anglické úpravě

Počet stran : 68 stran textu

Datum odevzdání : 13. 3. 2018

Aktuálnost a náročnost tématu

Výše oponovaná diplomová práce uvedeného názvu je prací nejen aktuální, ale i zajímavou a současně i kritickou, neboť diplomant zhodnotil problematiku, která je v obchodním zákoníku zpracována jaksí „ledabyle“. Jedná se o úpravu monistického systému akciové společnosti, která však ve skutečnosti monistickou úpravou není. A k tomuto závěru se ve své práci dopracoval, po dosti pečlivém zhodnocení, i sám diplomant. Na základě řečeného považuji práci za poměrně náročnou, neboť se autor zabývá i anglickou úpravou, aby pak mohl zaujmout stanovisko k české právní úpravě.

Kriteria hodnocení práce

Splnění cíle

Cíl, který si diplomant vytkl, obsahuje čtyři okruhy problémů, stručně řečeno: jaké důvody vedou akciové společnosti k vytvoření správního orgánu, jaké má správní orgán postavení, strukturu a působnost, jaké je zakotvení boardu v anglickém právu a posléze pak provedení komparace uvedených orgánů. Závěrem a určitým dovršením práce je diplomantův návrh na zpřesnění české právní úpravy správní rady de lege ferenda a současně i jeho názor, že stanoveného cíle se mu podařilo dosáhnout. Tento názor sdílí i oponent.

Logická stavba práce

Kromě úvodu a závěru má diplomová práce čtyři kapitoly, které se pak člení do řady podkapitol. Závěr každé kapitoly osahuje její shrnutí, což hodnotím pozitivně. V kapitole p r v n í se autor zabývá řízením a správou akciových společností s akcentem na správní radu, ve d r u h é zakotvením správní rady v zákoně o obchodních korporacích. T ř e t í kapitola je věnována anglické právní úpravě boardu, což je velmi zajímavé, na druhou stranu však značně popisné. To však nevytýkám jako nedostatek, neboť pro komparaci s českou právní úpravou, která je náplní č t v r t é kapitoly, nemohl jednat jinak.

Jazyková a stylistická úroveň

Obě uvedené úrovně nevykazují žádné nedostatky, diplomant píše jasně, srozumitelně a s přehledem o dané věci, neboť je s problematikou velice dobře seznámen. V řadě případů se opírá nejen o tuzemskou, ale i cizojazyčnou odbornou literaturu, současně se zabývá i judikáty našich soudů. Tyto uvedené zdroje pak správně cituje pod čarou. Poznámek je v práci přes dvě stovky.

Obsahová stránka

Obsah diplomové práce hodnotím jednoznačně pozitivně, a to i z toho hlediska, že řada jeho názorů se shoduje i s mými názory. Jiný názor mám však na tzv. Modelové stanovky pro dualistické a monistické společnosti – str. 63, které podle mého názoru nepatří do zákona, ať už jakéhokoliv. Současně nemohu souhlasit se zařazením správní rady k orgánům sui generis, protože toto označení zejm. v dřívější době se používalo tehdy, když nikdo nevěděl, co si s takovým orgánem počít.

Formální stránka

I když práce má vcelku slušnou i formální úroveň, přesto upozorňuji diplomanta na některé nepřesnosti. Tak např. na str. 13 „pomůžou“, na str. 14 a 30 a 35 chybí předložka, na str. 16 a 31 není smyslem diplomové práce doporučovat správním radám, jak se chovat nebo na str. 32 inspirovat akcionáře, dále pak určité překlepy např. str. 16, chybějící slova str. 20, na str. 39 opakující se slova atd. Tyto nepřesnosti však v žádném případě nesnižují dosaženou hodnotu diplomové práce

Závěrem mohu konstatovat, že posuzovaná diplomová práce je kvalitní prací zejména pokud jde o její obsahovou stránku. V mnoha závěrech se zcela ztotožňuji se závěry uvedenými v této posuzované práci, jak jsem již také shora uvedla.

Navrhovaná klasifikace: v ý b o r n ě

Při ústní obhajobě by měl diplomant zaujmout stanovisko k jeho názoru na správní radu jako orgán sui genesis.

Praha, duben 2018

Zahradníčková

oponent