

## Posudek vedoucí diplomové práce

**Diplomant: Michal K a n d r á ě**

**Téma diplomové práce: Postavení správní rady v české a anglické právní úpravě**

**Diplomová práce odevzdána dne: 13. 3. 2018**

### 1. Volba tématu

Michal Kandráč zvolil za téma své diplomové práce aktuální problematiku monistické organizační struktury v její české a anglické verzi. Téma pojmal částečně i srovnávacím způsobem. Volbě tématu lze přisvědčit, neboť právní úprava organizační struktury akciové společnosti je jedním ze základních faktorů přispívajících k její řádné správě (CG). Nad to česká úprava monistické organizační struktury je doktrínou i komentářovou literaturou považována za velmi problematickou, takže její porovnání s tradiční anglickou monistickou organizační strukturou otvírá autorovi řadu zajímavých otázek k řešení.

### 2. Samostatnost zpracování tématu

Uchazeč zpracoval své téma samostatně. Během jeho přípravy konzultoval strukturu a některé dílčí odborné otázky s vedoucí diplomové práce.

### 3. Struktura diplomové práce a její metoda

Práce má logickou a přehlednou strukturu. Je členěna do čtyř kapitol, které postupně pojednávají o teoretických a ekonomických východiscích řízení akciových společností prostřednictvím správního orgánu, o správní radě v české právní úpravě a o *Board of Directors* v anglické právní úpravě. Poslední čtvrtá část je věnována komparaci obou právních úprav a úvahám *de lege ferenda*. V závěru shrnuje autor hlavní myšlenky, k nimž dospěl zpracováním tématu. Dílčí, velmi stručná shrnutí jsou umístěna i v závěru jednotlivých kapitol.

Po metodologické stránce postupuje autor od obecného ke zvláštnímu, když nejprve vymezuje základní širší souvislosti pojednávaného tématu a navazuje speciálními otázkami české a anglické „organizační“ úpravy. Diplomant se výslovně hlásí (s. 1 a 2) k metodě deskriptivní, analytické a syntetické. Dále, zejména v závěru práce, využívá i metodu komparace. Akcent je kladen na metodu deskriptivní. Použité metody odpovídají cílům práce, které si autor vytkl na začátku svého diplomního textu (s. 1 a 2). Vytčené cíle v zásadě tematicky odpovídají názvům jednotlivých kapitol. Lze konstatovat, že vytčené úkoly diplomant v zásadě splnil.

### 4. Formální stránka a práce s odbornou literaturou

Po formální stránce má posuzovaný text odpovídající úroveň. Vyskytují se v ní ale místy překlepy a drobnější chyby v tvarosloví (např. s. 30) Z gramatického pohledu upozorňuji na to, že věty by neměly začínat znakem paragrafu (např. pozn. od čarou č. 7 by měla znít „Ustanovení § 151 zákona....“ a nikoli „§ 151 zákona.....“).

## 5. Práce s literaturou

Seznam použité literatury je dostatečně rozsáhlý a obsahuje i reprezentativní prameny pocházející z tuzemského i zahraničního (zejména anglického) právního prostředí. Diplomant pracuje též s anglickou a českou judikaturou. Na použitý pramen odkazuje. Odkaz na konkrétního autora, které lze identifikovat pouze podle roku vydání jeho publikace lze sice akceptovat, ale čtenářsky je tento způsob citace méně komfortní.

## 6. Obsahová úroveň práce

Z textu je zřejmé zaujetí autora pro zvolené téma. Také je patrné, že čerpal a pohyboval se též v anglickém právním prostředí. Z textu je vidět vazba na prameny, k nimž se diplomant hlásí četnými odkazy. Práce má spíše popisný charakter. Je ale třeba uznat, že autor je schopen formulovat i vlastní stanovisko k pojednávaným otázkám (s. 16, 19, 20 a násl., s. 28, 30 a další). Zajímavá je zejména část věnovaná historickému vývoji anglické monistické organizační struktury a jejímu současnému právnímu režimu. I tato část je sice (i z povahy věci) deskriptivní, což ostatně autor avizoval v úvodu práce, svědčí ale současně o dobrém přehledu o zkoumané problematice. Větší rozsah samostatného uvažování pak z logiky věci obsahuje poslední část srovnávající českou a anglickou monistickou organizační strukturu a vyvozující některé návrhy *de lege ferenda*.

Z dílčích připomínek, resp. diskusních námětů lze uvést následující:

- závěr na s. 6, věta třetí je příliš zobecňující, neboť valná hromada sice zásadně volí členy výkonných orgánů, nemusí tomu tak ale být – zejména v anglickém prostředí – vždy.
- Zjednodušující je též závěr na s. 9, podle něhož se i v anglické úpravě prosazuje spíše přístup *stakeholder value*. Domnívám se, že jak z textu s. 172 CA, tak z jeho hodnocení odbornou literaturou vyplývá, že jde o (takřkajíc) „osvícenou“ verzi *shareholder value*.
- Mediační funkce správního orgánu (s. 9, 10) je spíše jen konstatována bez odpovídající argumentace. Také závěr, že se Board stává mediátorem snažícím se najít uspokojivé řešení je velmi zjednodušený, neboť jde spíše o roli, kterou by měl správní orgán mít. Nezohledňují se ale jeho vlastní zájmy, závislost na akcionářích či jiných osobách, které jej do funkce prosadily a které je tudíž mohou i odvolat atd.
- Drobnější výhradu mám k označení stanoviska Nejvyššího soudu ČR sp. zn. Cpjn 204/2015 ze dne 13. ledna 2016 jako „doplňku“ k odborné a komentářové literatuře (s. 13).
- Pokud jde o otázku počtu statutárních ředitelů (s. 20), lze sice obecně souhlasit s tím, že stanovy by měly upravovat podrobnosti organizační struktury v závislosti na potřebách dané akciové společnosti, avšak mohou tak činit pouze v rámci dispozitivní právní úpravy. Proto je mimo jiné nezbytná jasná odpověď na otázku plurality či monismu statutárního ředitele/ředitelů.
- Na s. 30 autor argumentaci Vrchního soudu v Praze poněkud zjednodušil.

V rámci obhajoby by se měl diplomant vyjádřit k anglickému přístupu k rozlišení tzv. *de facto* a *stínového* statutárního orgánu, resp. ředitele.

## 7. Závěr

Diplomová práce splňuje předpoklady kladené na tento typ odborného textu a je způsobilá obhajoby, k níž ji tímto doporučuji. Navrhuji hodnotit ji „velmi dobře“ až „výborně“ v závislosti na vystoupení autora při obhajobě.

Praha, 25. března 2018

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.  
vedoucí diplomové práce