

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Kryštof Klimeš

Název práce: Kompetenční profil tenisového trenéra z pohledu hráčů

Cíl práce: Hlavním cílem diplomové práce je vytvořit kompetenční profil tenisového trenéra z pohledu hráčů a porovnat mezi sebou jednotlivé hráčské názory s ohledem na pohlaví a věkové kategorie. Dále porovnat tyto kompetence s nároky

Jméno vedoucího: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

| | |
|--|-------------|
| Stupeň splnění cíle práce | Velmi dobře |
| Samostatnost při zpracování tématu | Výborně |
| Logická stavba práce | Velmi dobře |
| Práce s literaturou – citace, vlastní komentář | Velmi dobře |
| Adekvátnost použitých metod | Velmi dobře |
| Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta | Velmi dobře |
| Úprava práce: text, grafy, tabulky | Velmi dobře |
| Stylistická úroveň, jazyk | Výborně |

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Samostatnost při zpracování tématu.

Kryštof si sám aktivně zvolil tematiku, která souvisí s určením kompetencí trenéra tenisu, což může pomoci při jejich testování a profesním zdokonalování. Pracoval velmi samostatně, iniciativně vyhledával zdroje a konzultoval metodické postupy. Do problematiky pronikl a tenisové prostředí je pro něj domácí pole. Mohl projevit větší snahu vyrovnat se návrhem na použití sofistikovanějších statistických postupů pro srovnání různých výběrů.

Hodnocení: výborně

Stylistická úprava, jazyk.

Autor používá poměrně čtivé popisové formulace, vládne poměrně vospělým odborným jazykem a v tomto ohledu je celkově nad průměrem podobných prací. Bohužel jsou někdy jeho výroky méně přehledné a ne vždy zcela výstižné a jednoznačné, což se týká zvláště

statistických interpretací. Pisatel se vyvaroval běžným stylistickým chybám, jako například používání budoucího času pro věci, které jsou již zpracovány, „já „, jazyku apod. Také gramatické chyby se prakticky nevyskytují, spíše se jedná o ojedinělé překlepy. Práce je psána inteligentně, autor má bohatou slovní zásobu a umí dobře formulovat své myšlenky.

Hodnocení : Výborně

Logická stavba práce.

Práce je přehledně členěna, s jasnou logickou strukturou, kde teoretická část tvoří přiměřených 40 % celkového rozsahu práce. Určitá nepřehlednost vyplývá jen z nevhodného začlenění některých výsledků do příloh, což ztěžuje dobrou orientaci v diskutovaných výstupech. **Hodnocení : velmi dobře**

Adekvátnost použitých metod.

Vzhledem k cílům práce byly vybrány vhodné metody spojující analýzu sekundárních dat, kvalitativní techniku rozhovorů s posuzováním důležitosti jednotlivých kompetencí souborem hráčů různého věkového rozložení. Přínosné je následné porovnání kompetencí u různých věkových skupin a srovnání s předchozím výzkumem Králíka. Na druhé straně diplomant nepoužil přesnější statistické metody porovnání různých souborů tak, aby byla určena statistická významnost rozdílů mezi nimi. Viz otázka k obhajobě. **Hodnocení: velmi dobře.**

Práce s literaturou, vlastní komentář.

V teoretické části diplomant výstižně popisuje a vysvětluje pojmy, podává praktické příklady jak z tenisu, tak z předchozích výzkumů na toto téma. Evidentně umí zacházet s literaturou včetně správné citace zdrojů. Plně proniknul do problematiky a vyzná se i v teorii zkoumání kompetencí. Výběr literatury a dalších zdrojů je přes svoji rozsáhlost (více než 65 titulů) je však občas nevhodný a někdy evidentně čerpá jen z omezeného počtu publikací (např. Slepíčka, Hošek, Hátlová 2009) a nevyužívá některé stěžejní díla. Týká se to například absence publikací Příhody při charakteristice vývojových kategoriích žáků a dorostenců. Postrádám také více vlastních komentářů k teorii a nějaký výraznější přínos na tomto poli, i když např. na s. 43 je uvedeno přínosné srovnání modelů kompetencí od firmy Hay Group Inc. Naopak některé pasáže se zdají být nadbytečné (např. životní cyklus kompetencí). Rozsahově přiměřené, ale teoreticky prakticky nepřínosné. **Hodnocení: velmi dobře.**

Hloubka tématické analýzy.

Analýza a vlastní diskuze prezentovaných výsledků je přiměřená, zejména s ohledem na rozsáhlost práce, která i tak překračuje 100 str. Nicméně interpretace se zaměřuje spíše na rozdíly mezi jednotlivými soubory posuzovatelů, než na důležitost a vysvětlení kompetencí. Pro přílišnou rozsáhlost záběru je pak hloubka analýzy ne vždy dostatečná. Nepřispívá tomu ani fakt, že některé podstatné výstupy jsou uvedeny až v příloze. Na druhé straně je nesporným přínosem srovnání důležitosti kompetencí u jednotlivých věkových kategorií. **Hodnocení: velmi dobře.**

Úprava textu, tabulky.

Odpovídá soudobým standardům, bohužel není doplněna ilustrativními obrázky z tenisu.

Hodnocení: velmi dobře

Stupeň splnění cílů práce. Cíle práce byly stanoveny jasně, stejně jako úkoly z nich vyplývající. DP byla zpracována pečlivě, je třeba ocenit i její pracnost a nadprůměrný rozsah. Na druhé straně jak volba metod zpracování dat (chybí vyspělejší statistické metody) tak jejich nevhodná prezentace (část výsledků v příloze) nedovoluje hodnotit práci jako výbornou. Většina cílů však byla splněna a práce je jistým přínosem pro danou oblast.

Hodnocení : velmi dobře

Připomínky kromě výše uvedených:

1. Autor se nevyvaroval ojedinělým marginálním chybám, resp. překlepům (např. na s. 49) a formulačním neobratnostem (s. 19 „stejnak tomu je“), což však nesnižuje velmi dobrou čtivost a jazykovou úroveň práce.
2. Nevhodné umístění některých tabulek s výsledky do příloh.

Otázka k obhajobě:

1. Které statistické metody by dovolily určit významnost rozdílů mezi posuzováním důležitosti u jednotlivých souborů (věkových kategorií)?
2. Jakým způsobem lze využít výsledky vaší práce v praxi?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na diplomovou práci. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 11. 5. 2018

PhDr. Vladimír Janák, CSc.