

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Bc. Zbyněk Víték

**Název práce:** Identifikace požadavků kladených na sportovní manažery v procesu náboru v ČR a Německu.

**Cíl práce:** Hlavním cílem primárního šetření je přezkoumat situaci na straně nabídky pracovních pozic „Sportovní manažer“ na pracovním trhu České republiky a Německa. Porovnat v čem spočívají rozdíly v požadavcích na sportovní manažery a využít dosažených výsledků empirického výzkumu k představení sportovního manažera.

**Jméno oponenta:** PhDr. Vladimír Janák, CSc.

**Zaměstnavatel a funkce oponenta:** FTVS UK, asistent

### Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

### Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Nemohu posoudit
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

### Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

### Hodnocení:

#### **Stylistická úprava, jazyk.**

Autor používá poměrně vyspělý odborný jazyk, vyhýbá se (někdy až úzkostně) „já“ jazyku. Píše čtivě, má poměrně velkou slovní zásobu a dokáže se vyjadřovat efektivně. Několik marginálních chyb nesnižují jinak nadprůměrnou stylistiku. Na druhé straně některé použité termíny a to dokonce v názvu kapitol nejsou přesné a nesvědčí o hlubším pochopení problému. **Hodnocení : velmi dobře**

#### **Logická stavba práce.**

DP je zjevně disproporční v poměru teoretické části (60%) oproti vlastní výzkumné části. Teorie je zbytečně rozsáhlá a to na úkor třeba diskuze, která mohla být obsažnější a hlubší. Jinak je práce celkem přehledná a zachovává logickou strukturu.

**Hodnocení: velmi dobře**

### **Adekvátnost použitých metod.**

Je třeba ocenit relativně originální přístup, který opouští na FTVS zažitou metodu určení kompetencí (požadavků na adepty sportovního managementu) na základě odhadu expertů a nahrazuje ji analýzou v inzerci poptávaných charakteristik. Tento přístup je jistou novinkou a nesporným přínosem. Zpracování na úrovni % analýzy je vzhledem k množství zpracovaných dat adekvátní a srovnání s požadavky v SRN též velmi zajímavé. Na druhé straně se autor nevyvaroval určitým schematickým a rigidním názvům ( v názvu kapitoly), kdy analýzu inzerce popisuje jako velikost souboru(?!). Příkladná strukturalizace požadavků je pak možná převzatá z práce Wroblowské (viz otázka k obhajobě). Přesto oceňuji hlavně nápaditý přístup k řešení problematiky.

**Hodnocení: výborně**

### **Práce s literaturou, vlastní komentář.**

V teoretické části se diplomant zbytečně rozkročil do šířky a přes značné množství citované literatury ne vždy pronikl do podstaty problematiky. Některé pasáže jsou nadbytečné, stejně jako celá tato část. Také chybí více vlastních komentářů, často se prezentují jen výčty kompetencí z relativně nesourodých prací. Na druhé straně autor prokázal schopnost správně s literaturou zacházet a citovat ji. Volba některých titulů však není zcela vhodná, přičemž chybí významné zdroje (např. Martens). Rozsah zdrojů je však nadprůměrný a překračuje požadované množství, a to včetně literatury zahraniční. **Hodnocení: velmi dobře.**

### **Hloubka tématické analýzy.**

Vlastní analýza sekundárních dat má příkladnou strukturu a je přiměřeně interpretována. Cenné jsou dobré postřehy v rozdílech mezi domácí a německou inzercí. Diskuze (kapitola) však mohla být obsáhlejší, třeba na úkor teoretické části, kterou lze těžko považovat za nějak přínosnou. Struktura a prezentace výsledků je příkladná. **Hodnocení: velmi dobře.**

### **Úprava textu, tabulky.**

Odpovídá soudobým standardům, nevybočuje však příliš nad průměr.

**Hodnocení: velmi dobře**

**Stupeň splnění cílů práce.** Cíle práce byly stanoveny ne zcela přesně, spíše díky nepřesné terminologii. Také úkoly práce absentují. Na druhé straně práce většinu cílů splnila a v mnohém ohledu (srovnání ČR a SRN) je zajímavé a přínosné. Práce určitě obohatila pohled na zjišťování kompetencí v oblasti sportovního managementu a je využitelná i pro teorii. **Hodnocení : velmi dobře**

**Připomínky** kromě výše uvedených:

1. Nejsou stanoveny úkoly práce.
2. Teoretická část a východiska práce jsou nadměrně obsáhlé vzhledem k celkovému rozsahu DP (tvoří přibližně 60 %). Analýza trhu práce v ČR a SRN mohla být již součástí výsledkové části, což by nevyváženost teoretické části jistě snížilo.
3. Drobné překlepy (s. 7, „V poslední skupina“, 36,) neovlivňují úroveň práce.
4. Méně vlastních komentářů a stanovisek. Spíše jen výčty kompetencí a teorií, bez hlubšího proniknutí do problematiky. Teoretická část má příliš široký záběr a v některých pasážích je pak nutně povrchní. Např. v charakterizaci pracovního trhu u nás a v SRN.
5. Někdy nevhodně volená terminologie: výzkumný soubor (s.52) namísto nějaké charakteristiky sekundárně analyzovaných dat.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Je struktura kompetencí ve výsledné části převzatá (inspirovaná) z nějakých jiných zdrojů (Wroblovská)?
2. Jak definuje kompetence Martens ve své stěžejní práci a jaké je jeho pojetí kompetencí?
3. Kam byste zařadil pozice trenérů a metodiků ? Jsou to podle vás manažerské funkce?

### **Práce je doporučena k obhajobě.**

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na diplomovou práci. Doporučuji ji k obhájení.

**Navržený klasifikační stupeň:** v závislosti na průběhu obhajoby dobře.

*Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.*

V Praze dne: 14. 5. 2018

PhDr. Vladimír Janák, CSc.