

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky: Zbyněk Vítek

Název práce: Identifikace požadavků kladených na sportovní manažery v procesu náboru v České republice a Německu

Cíl práce: Hlavním cílem primárního šetření je přezkoumat situaci na straně nabídky pracovní pozice „Sportovní manažer“ na pracovním trhu České republiky a Německa. Porovnat v čem spočívají rozdíly v požadavcích na sportovní manažery a využít dosažených výsledků empirického výzkumu k představení sportovního manažera. Dílčí cíle, komentáře a doporučení, byly formulovány takto:

- 1) Zjistit, které znalosti a dovednosti jsou relevantní pro inzerenty a kvantifikovat je.
- 2) Ověřit, zda inzerenti vyžadují vzdělání a praxi, a blíže určit typ vzdělání, délku a druh praxe.

Celková náročnost práce:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Velmi dobře
Logická stavba práce	Dobře (viz připomínky)
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta/diplomantky	Dobře (viz připomínky)
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Pravopis a stylistika	Dobře (viz připomínky)

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

Diplomová práce na téma Identifikace požadavků kladených na sportovní manažery v procesu náboru v České republice a Německu odpovídá požadavkům FTVS UK pro diplomové práce.

Teoretická část je sepsána zajímavě a více či méně směřuje k cíli práce, i když první kapitoly jsou spíše obecného charakteru. Nicméně téměř celá tato část se dá označit jako zdařilý kompilát přímých a nepřímých citací, kde autor nijak nekomentuje jednotlivá zjištění, tedy neprovádí rešerši literatury. V některých částech pak nedochází k dokončení myšlenky či správnému a logickému přechodu do další kapitoly (hlavně u podkapitol, které končí citovanými rozděleními).

Kapitola metodika popisuje adekvátní metody pro daný výzkum, nicméně úplně opomíjí obsahovou analýzu, která je nejdůležitější metodou pro provedení průzkumu.

Analytická část práce se postupně přehledně popisuje vyhodnocení jednotlivých kompetencí jak v ČR tak v Německu. Zobrazení výsledků je přehledné a srozumitelné.

Syntetická část je slabá, skládá se pouze z jednoduché interpretace výsledků. Autor se zde nezaobírá žádnými souvislostmi, ani nezkoumá výsledky z charakteristikami jednotlivých trhů.

Diskuze práce porovnává zjištěné výsledky s dříve provedenými průzkumy, ty však autor v teoretické části práce úplně opomněl. Srovnání tedy pro neznalého čtenáře není nijak vypovídající. Z tohoto pohledu je tato část zpracována chybně.

Závěry práce jsou sepsány stroze.

Celkově práci hodnotím jako průměrnou.

Zásadní nedostatky: opomenutí metody obsahová analýza.

Připomínky:

1. v abstraktu v metodách úplně chybí obsahová analýza, která byla v práci použita a je stěžejní metodou této diplomové práce
2. v abstraktu ve výsledcích autor nemá konkrétně popsané své závěry; pouze zde uvádí obecné závěry
3. první odstavec v úvodu je platný pro rozvinuté země, nikoli však pro většinu zemí, které jsou označovány jako země rozvojové
4. autor úvod pojal jako obsah práce a uvedl své osobní plány a důvody pro psaní diplomové práce; úvod je tedy zpracován chybně
5. v první větě teoretické části chybí slovo „části“
6. autor má v práci často chybnou stylistiku textu
7. autor v práci využívá přemíru zájmen a v několika případech není jasné, jaké podstatné jméno se za zájmenem skrývá; text se tak stává pro čtenáře složitý a často nepochopitelný
8. autor v práci často pracuje s obecnými termíny managementu a chybí zde aplikace do sportu
9. v práci je řada překlepů
10. v kapitole 3.6.2 autor práce uvádí ekonomické ukazatele, ale není zde patrné, kdy byly měřeny
11. v metodice chybí obsahová analýza, kterou autor v práci používá
12. v diskuzi autor mluví o srovnání dotazníků mezi jeho prací a průzkumem Bc. Suka, který provedl podobný průzkum v roce 2017; nicméně ani jeden z autorů nepoužil jako nástroj analýzy dotazník
13. autor má drobné chyby v seznamu literatury (chybějící tečky)

Otázky k obhajobě:

1. V úvodu kapitoly 3.2 uvádíte dvě definice sportovního manažera, ale dále je nekomentujete. Jaký je v těchto definicích rozdíl a proč obě tyto definice v textu uvádíte?
2. Doporučil byste nějaký nový předmět do studijního programu sportovního managementu na FTVS UK? Pokud ano, svůj předmět zdůvodněte.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře – dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi/diplomantce.

V Praze dne 8.5.2018

.....
Tomáš Ruda