

Posudek konzultanta rigorózní práce

Jméno kandidáta: Mgr. Petra Zůnová

Téma a rozsah práce: **Monitoring zaměstnanců a jeho metody, 124** stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: 20.11.2017 v tištěné podobě, v elektronické podobě 15.11.2017

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální a přitom průřezové více právními odvětvími
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je středně náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu (včetně plagiátorství) – autorka se mnou téma konzultovala, stejně jako vlastní práci. Protokol o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 23.11.2017 vykázal na 17129 stranách 500 podobných dokumentů, míra shodnosti však byla pod 5 % a tedy zanedbatelná. Podobnost je dána shodností právní úpravy a primárními (a řádně citovanými) zdroji.
 - Logická stavba práce – práce je členěna do 3 částí. V rámci první části práce se autorka detailně věnuje předpokladům sledování zaměstnanců, následně analyzuje základní metody sledování zaměstnanců. Třetí kapitola je zaměřena na zvláštní související problémy. Struktura je věcná, homogenní a přehledná.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny. Kandidátka však místy ignoruje pravidla pro citaci internetových zdrojů, příklad str. 16 rigorózní práce
 - Hloubka provedené analýzy – autorka analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. S radostí konstatuji, že tato práce překonala již kvalitní

dipломovou práci, jež jsem měl tu čest rovněž vést. Odborná úroveň autorky se očividně zvyšuje, takže nyní mohu s radostí konstatovat, že práce jednoznačně dosahuje úroveň rigorózních prací a místy se skutečně jedná o plnohodnotnou vědeckou studii. Oceňuji, že autorka efektivně využívá znalosti získané při intenzivním studiu na naší katedře a zřejmě též v praxi; práce představuje efektivní spojení znalostí, zkušeností a adekvátní vnitřní motivace kandidátky.

- Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě rigorózní práce

- Jazyková a stylistická úroveň – výborná

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UP na zpracování rigorózních prací. Autorka dochází k podnětným závěrům (zejména str. 16 a násl. rigorózní práce) a správně identifikuje problematická místa právní úpravy (např. str. 122 a násl. rigorózní práce). Vyzdvihuji průběžnou analýzu metodických pokynů Úřadu pro ochranu osobních údajů a judikatury českých soudů, jakož i ESLP.
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám připomínky. Autorka zapracovala všechna má doporučení do textu práce. Práci považuji za velmi kvalitní, za sebe konstatuji, že její text rád (s příslušnou citací) využiji při vedení PVP Politika zaměstnanosti a personální řízení. Práce by rozhodně zasloužila publikaci v některé z publikačních řad absolventů Právnické fakulty Univerzity Karlovy, aby nebyla odbornou veřejností ignorována.

Pro účely obhajoby se dovoluji autorky zeptat:

1) proč Velký senát ESLP nakonec v případě Barbulescu rozhodl jinak?

2) je kamerový záznam vždy zdrojem citlivých údajů, a tedy zpracovávání kamerového záznamu zpracováváním citlivých údajů?

6. **Doporučení** – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou státní rigorózní komisí
7. Navržený **klasifikační** stupeň – prospěla

V Praze dne 2.2.2018

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

konzultant rigorózní práce