

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

## Jméno oponenta:

PhDr. Klára Daďová, Ph.D.

## Jméno studenta:

Markéta Vajdíková

## Název bakalářské práce:

Vliv pocitu osamělosti na vznik hypertenze u seniorů

## Cíl práce:

Cílem práce bylo zjistit existenci vztahu mezi pocitem osamělosti a hypertenzí u osob nad 50 let žijících v Evropě. Cílem bylo zejména zjištění, zda je u jedinců s vyšším subjektivním pocitem osamělosti vyšší šance na onemocnění hypertenzí.

1. Náročnost tématu na:	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti		<b>x</b>
* vstupní údaje a jejich zpracování		<b>x</b>
* použité metody		<b>x</b>

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	<b>x</b>			
logická stavba práce	<b>x</b>			
práce s literaturou včetně citací	<b>x</b>			
adekvátnost použitých metod	<b>x</b>			
úprava práce (text, grafy, tabulky)		<b>x</b>		
stylistická úroveň a gramatika		<b>x</b>		
kvalita diskuse			<b>x</b>	

3. Využitelnost výsledků práce v praxi:	průměrná	<b>nadprůměrná</b>
---	----------	--------------------

## 4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Předložená práce zpracovává zajímavé a důležité téma. Je napsána na 82 stranách textu. Má logické členění, z formálního hlediska má všechny náležitosti. Teoretická a výzkumná část jsou ve vyváženém poměru. Abstrakt je dostatečně informativní. Počty respondentů a jejich věk by bylo vhodnější uvést v metodách. Obsah práce je přehledný, cíle a hypotézy jsou stanoveny jasně. Autorka prokázala schopnost pracovat s literaturou, množství zdrojů je až výjimečně vysoké (97 bibliografických zdrojů), zároveň jsou to zdroje relevantní k tématu a téměř polovina z nich je zahraničních. Některé zahraniční články uvedené v seznamu jsou však s českým názvem, což je divné. V teoretické části se autorka podrobně věnuje tématu hypertenze. V některých částech se ale informace zbytečně opakují (klasifikace hypertenze, diagnostika). Také v textu chybí odkazy na některé tabulky. Výzkumná část pracuje s daty z mezinárodního projektu SHARE. Výsledky jsou prezentovány přehledně a detailně. Je škoda, že autorka nezpracovala více na diskusi. Dle mého názoru je diskuse příliš stručná, nejsou jasně potvrzeny či vyvráceny hypotézy, chybí hlubší analýza a pokus o vysvětlení výsledků. Autorka také směšuje depresi a pocit osamělosti (přitom se nejedná o identický stav). Předložená práce nicméně zcela splňuje (až převyšuje) nároky kladené na bakalářské práce. Její kvalitu mírně snižují občasné překlepy, např. strana/řádek: 12/1, 13/22, 18/11, 26/20, 42/4 atd. a chyby (např. Korotkovy vs. Korotkovovy). Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě: 1. Můžete vysvětlit věty: " *V současné době je účinná kontrola hypertenze pouze 6,1%.* " " *Mezi roky 1990 a 2015 se celková odhadovaná úmrtnost na 100 000 pacientů spojená s vysokou hodnotou SBP zvýšila a ztráta invalidity upravené roky života spojené s vysokým rizikem SBP vzrostly z 5,2 miliónů na 7,8 miliónů.* " 2. Prosím popište rozdíl mezi vztahem a vlivem. 3. Prosím vysvětlete u tabulky 9 odlišnosti % u výskytu hypertenze a antihypertenzní léčby. Zároveň prosím o úvahu, zda 6% výskyt osamělosti může být signifikantní pro téměř polovinu souboru, která trpí hypertenzí. 4. Jak si vysvětlujete vysoké hodnoty hypertenze u izraelských senierek oproti jiným národům?

5. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

6. Navržený klasifikační stupeň

dle obhajoby (1-2)

Datum: 6.5.2018

Podpis oponenta BP