

## **Posudek konzultanta na diplomovou práci Petry ADAMCOVÉ, zpracovanou na téma „Státní symboly“.** (duben 2007)

Diplomantka zpracovala a předložila svoji diplomovou práci na téma uvedené v záhlaví tohoto posudku v celkovém rozsahu 57 stran (včetně příloh). Pro svoji písemnou práci si zvolila téma ústavněprávní s určitým přesahem do práva mezinárodního a správního. Obsah práce byl vymezen diplomovým úkolem. Předložená práce názvu odpovídá s tím, že textová část je převážně věnována státním symbolům ČR.

Téma státní symboly je zdánlivě nekonfliktní téma zejm. v situaci stabilního státu. Velmi konfliktní téma to však může být v době vzniku státu, v době hledání státotvorných tradic a jejich promítnutí do státních symbolů a velmi konfliktní může být toto téma i v minulých a současných mezinárodních vztazích (využití československé vlajky jako vlajky ČR v r. 1992, vytvoření státního znaku Slovenské republiky, symbolizujícího mimo jiné maďarské pohoří Matra, současné napětí Řecka a Makedonie o název Makedonie a její symboly apod.). Ale i vedle těchto historických a "mezinárodních" problémů je v tématice státních symbolů prostor pro jejich zkoumání z právního hlediska, jako např. právní úprava jejich používání, ochrany, sankcí za porušení pravidel při jejich používání, ale i zkoumání používání státních symbolů konkrétního státu ve vztahu ke státním symbolům jiných států nebo mezinárodních organizací a institucí jako jsou např. symboly Evropské unie, Červeného kříže nebo olympijského hnutí.

P. Adamcová přeložila přehlednou studii, kterou rozdělila - vedle úvodu (str. 6) a závěru (str. 46 až 47) - do pěti tematických celků, dále vnitřně členěných.. První z nich (str. 7 až 11) je věnována vývoji, pojmu a významu státních symbolů. Druhá tematická část (str. 12 až 19) popisuje současné státní symboly v České republice - velký a malý státní znak, státní barvy, státní vlajku, vlajku prezidenta republiky, státní pečeť a státní hymnu. Třetí část (str. 20 až 26) poukazuje na právní úpravu užívání státních symbolů a jejich ochranu. Čtvrtou část (str. 27 až 32) autorka věnovala symbolům EU a státním symbolům členských států EU a pátou (str. 35 až 45) pak další symbolice. Jestliže byla diplomantka v částech a státních symbolech ČR a právní úpravě jejich užívání vázána právními předpisy a stavem *de lege lata*, znamená obsah páté tematické části určitý vlastní autorčin přínos ke zpracované tématice. Do další symboliky (v ČR) zařadila státní svátky a významné dny, státní vyznamenání, korunovační klenoty, hlavní město, bankovky, známky, významné stavby a budovy a další symboly, značky, piktogramy a loga. V přílohách diplomová práce je barevné vyobrazení státních symbolů ČR i dalších členských států EU a dalších symbolů, o kterých se pojednává v textové části práce. Tím autorka nepochybně zvýšila estetickou úroveň své práce.

Předložená práce je popisná, faktografická. Autorka v ní soustředila fakta - informace o státních symbolech, resp. symbolice. Je jen velmi málo pasáží, s nimiž by se dalo nějak polemizovat. Autorce nelze vytknout nějakou závažnější věcnou faktografickou konkrétní chybu nebo výraznější opomenutí; drobné nepřesnosti se v práci vyskytují - např. na str. 14 (koruna z hlavy českého lva nebyla odstraněna a nahrazena hvězdou v r. 1948 ale v roce 1960), některé názory v části věnované symbolice mohou být diskusní (dopravní nebo turistické značky v práci o státních symbolech?).

Za plně dostačující považují jak práci s literaturou a právními normami, tak i poznámkový aparát a seznam literatury. Práce je napsána s vysokou kulturou jazyka, písemného zpracování i grafické úpravy - je přehledná a „čtivá“. Celkově dává přehled o problematice státních symbolů v právním řádu.

Předložená práce splňuje požadavky obvykle kladené na podobný druh prací; autorka jí prokázala schopnost vypořádat se na úrovni diplomové práce s odborným tématem. Proto práci **doporučuji k ústní obhajobě.**

Při ústní obhajobě by diplomantka mohla zaujmout své stanovisko k dvojímu provedení státního znaku v ČR (malému a velkému) a doplnit, zda-li je tato praxe běžná i v dalších státech nebo zda se jedná o specifikum v ČR.

Od průběhu ústní obhajoby je pak odvislá i klasifikace Petry Adamcové; samotnou předloženou práci hodnotím jako **velmi dobrou**.

Praha, 14. 5. 2007

JUDr. Jiří Hřebejk,  
konzultant