

OPONENTSKÝ POSUDEK

DIPLOMANT: Bc. Petr DUBSKÝ

TÉMA DIPLOMOVÉ PRÁCE:

Trénink a výkonnostní předpoklady dvou atletů - juniorů

Cílem diplomové práce Bc. Petra Dubského bylo zjistit úroveň výkonnostních předpokladů vybraných členů tréninkové skupiny. Dále analyzovat stavbu a obsah jejich tréninku, jejich výkony ve vybraných testech a vývoj výkonu v jejich hlavních disciplínách.

Na základě stanoveného cíle a vzhledem k obsahu zpracované diplomové práce musím bohužel konstatovat, že se v práci objevuje několik podstatných nedostatků.

Nedostatky jsem rozčlenil do pěti bodů:

1. V **abstraktu** postrádám výsledky práce.

2. **Výskyt pravopisných chyb, formulační nejasností a přepisů:** s. 15....Absence některého prvku by se v budoucnu mohlo negativně projevit.....; s. 17 ..závodníkovi ambice...; s. 28.....Čelikovský (1990) a Novosad (2005) dále uvádí...; s. 30....Nerovový systém; s. 37 ...Kučera s Truskou (opakovaně).....; s. 39 Tito sportovci na sebe pohlíženíZtráta motivace má často za důsledek konec se sportováním, zejména tím výkonností.. s. 43 Speciální tréninkové metody (pozn. spíše speciální tréninkové ukazatele). ...Později jsou nahrazeny opakovanými úseky do v délce....s. 48...Diplomová práce jsem shromáždil teoretické východisky podstatná pro růst výkonnosti a provedl důkladnou analýzou ročního tréninkového cyklu roku 2017. s. 49...výkonnosti růst...s. 59 V porovnání Dále si můžeme ...s. 70... výsledky mých svěřenců měli takovýto charakter....s. 77... patří k České špičce....

3. **Nepoměr mezi subkapitolami v teoretické části a dále mezi teoretickou a praktickou částí.** V čem spatřuji nepoměr mezi subkapitolami. Některé kapitoly jsou zpracovány velice podrobně, avšak jsou také zařazeny subkapitoly (Atletický výkon; Charakteristika atletických výkonů; Charakteristika a struktura výkonu v běhu na 400 m př.; Komunikace trenéra a závodníka; Řízení tréninku), které jsou pouze v jednom odstavci. Některé kapitoly vůbec nezapadají do kontextu teoretických východisek, které by tématicky zasahovaly do problematiky řešené v diplomové práci.

4. **Metodika práce.** Postrádám propracovanější metodiku závěrečné práce. Je na škodu, že pro porovnání s výsledky ve Wingate testu autor nepoužil články a publikace, ve kterých je zmiňováno o využití tohoto testu v podmínkách atletického tréninku v kategorii dorostu a juniorů.

5. **Výsledková část a diskuse.** Výsledková část je spíše souhrnem tabulek a grafů. Oproti teoretické části je na 20 stranách. V této části jsem však zaznamenal podstatné nedostatky, které snižují úroveň zpracované závěrečné práce. Autor konstatuje v krátkých komentářích, že došlo k výkonnostnímu růstu, přitom podle grafů zaznamenáváme spíše pokles. Dokladem toho je Graf 4, kde je v komentáři upozorňováno na stoupající výkonnost, přitom v grafu je vidět klesající křivka. Ve výsledkové části je další podstatný problém v tom, že autor na s. 57 upozorňuje na diplomovou práci Kužilka a v další větě je konstatováno, že druhým porovnávaným běžcem je běžec především na dlouhé tratě Kužilek. Zároveň diplomant ve výsledkové části porovnává zjištěné údaje s nikde neuváděnou prací od Janouška (s. 64; s. 75 opakovaně). Bohužel v této souvislosti jsem autora (Janoušek), který by se zabýval problematikou řešenou v diplomové práci Bc. Petra Dubského, v žádné databázi nenašel. Musím tak konstatovat, že výsledková část se v textu ztrácí a je zpracována neuspořádaně.

Závěrem lze říci, že diplomová práce Bc. Petra Dubského má nízkou úroveň s terminologickými a faktografickými nepřesnostmi. Diplomovou práci Bc. Petra Dubského nedoporučuji k obhajobě.

Hodnocení:

V Praze, 3. 5. 2018

Aleš Kaplan
oponent diplomové práce

