

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Jan Pádecký
Téma práce	Využití atletických prostředků v požárním sportu
Cíl práce	Popsat požární sport, jeho disciplíny a navrhnout možnosti využití vybraných atletických prostředků v přípravě požárního sportovce.
Vedoucí bakalářské práce	Ing. et Mgr. Miloš Fiala, Ph.D.

náročnost práce na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti	x		
praktické zkušenosti		x	
podkladové materiály, vstupní data a jejich zpracování	x		

Kritéria hodnocení práce	známka			
	1	2	3	4
název práce	x			
téma práce a její aktuálnost	x			
teoretická fundovanost autora	x			
formulace cílů práce	x			
adekvátnost použitých metod		x		
celkový postup řešení		x		
práce s daty a informacemi		x		
hloubka provedené analýzy		x		
členění a logická stavba práce	x			
práce s odbornou literaturou	x			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			
přesnost formulací a práce s odborným jazykem	x			
splnění cílů práce		x		
závěry práce a její formulace		x		
odborný přínos práce a její praktické využití		x		

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Připomínky a otázky k obhajobě:

Student Jan Pádecký se pokusil o návrh využití vybraných atletických prostředků v přípravě požárního sportovce.

Silnou stránkou studenta je dostatečné využití domácích i zahraničních citací, které zvláště teoretickou část poměrně zkvalitňují. Zde student projevil až nadstandartní znalosti a přehled rozebírané problematiky v BP. Možná se akorát mohl i více zaměřit na rozdíly v běžekém provedení atleta a hasiče s různými náčiními a také se v BP ojediněle vyskytují místa, kdy je citace nevyvážená. Od s. 13 až po s. 17 cituje pouze jediného autora! Jedinou větší slabinu teoretické části spatřuji v nejednotné citační normě. Není sjednocená, anebo chybná.

Vyskytuje se zde rozdílné pojetí čárek i teček za jmény a roky publikací (s. 30, 31, 32, 33, 36, 42, 43, 49, 58 atd.). Také se v textu vyskytly různé formy písma (většina citací je psána po velkém počátečním písmenu malými písmeny, ale na s. 44 je celá citace uvedena velkým hůlkovým písmem PERIČ, 2008). Mnohem závažnějším problémem než nejednotná citace ovšem je, že řada publikací citovaných v textu je špatně nebo dokonce vůbec uvedena v seznamu literatury na konci práce (s. 19 Bompa, Haff, 2009; s. 21 Hlína, 2002; s. 21 Dovalil a kol., 2012; s. 27 Zatsiorsky, Kraemer, 2006; s. 27 Knuttgen, Kraemer, 1987; s. 32 Dick,

1980; s. 32 Millerová a kol., 2001; s. 34 Malý, Dovalil, 2015; s. 58 Dintiman, Ward, Tellez, 98; s. 62 Newman, 2007; s. 64 Anderson, 2003)!!!

V praktické části student popisuje již samotné návrhy programů, které si zadal do cíle BP. Příkladů je v BP uvedeno poměrně velké množství. V této části BP akorát postrádám výraznější zdůraznění uvedených cviků na tzv. účinek. Např. na s. 45 – 46 je řada zajímavých cviků, ale čtenář se nedozví, co mají vlastně rozvíjet – rychlost, sílu, koordinaci...?.

Na s. 47 je kapitola věnovaná startu. Student sice správně popisuje činnost, která následuje po výběhu, ale samotný název startu není start z bloků (jak uvádí), ale nízký start! Tento název se v celé kapitole nevyskytuje ani jednou! Dle popisu čtenář chápe, že nízký start se používá i při požárním sportu. Další text nabízí celou řadu variant tréninku rychlosti s nejrůznějšími pomůckami, kterému nelze téměř nic vytknout. Po přečtení získá čtenář dojem, že obsah je zaměřen na již skutečné profesionály. V tabulkách jsou uvedené zajímavé příklady, ke kterým bych ještě doporučil přidat další informace jako v které části přípravy je dobré je zařazovat, co jim předchází, jak příklady cviků více individualizovat dle kvality sportovců...Dále mi v BP trochu chybí i triviální pohled pro amatéry, kteří by se chtěli v praxi řídit jasnými a jednoduchými radami. Těch v BP zase moc není, anebo nejsou úplné (chybí jim některé metodotvorné činitele jako intervaly odpočinku, např. s. 56). Proto se domnívám, že amatér se v BP úplně dobře neorientuje.

Jako největší nedostatek praktické části BP ovšem spatřuji v chybějící důležité kapitole Diskuze! Zde jsem očekával popis a polemiku se závěry jiných studií, nějakou sebereflexi a limitaci popisovaného návrhu programů v BP. Možná mohla být pro lepší představu v Příloze i nějaká obrázková dokumentace vybraných prostředků a cvičení, které jsou v textu popisovány (např. zátěžové manžety, vesty, sáně, elastické popruhy, tlačení saní, běh s padákem...). Jistě by to kvalitu předkládané BP ještě zvedlo.

BP má jinak pěknou úpravu a splňuje základní podmínky na ní pro obhajobu.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký má být účinek cviků uvedených na s. 45 – 46?
2. Kdo přesně je cílovou skupinou navrhovaných programů v tabulkách? A existuje nějaké jednoduché pravidlo, kdy sportovec zjistí, že navrhovaný program je určen přímo jemu?
3. Jsou programy myšleny tak, že se provádí celoročně? Pokud ne, vysvětlíte, co takovýmto programům má v přípravě předcházet.

Práce „JE“ doporučena k obhajobě

Navržený klasifikační stupeň:

Velmi dobře

Oponent závěrečné práce:

Jméno, tituly: PhDr. Radim Jebavý, Ph.D.

Podpis:

V Praze dne: 10.4.2018