

Posudek oponentky

na diplomovou práci Jany Myftari na téma:

Rozhodnutí konstitutivní a deklaratorní

Autorka předkládá k posouzení diplomovou práci o rozsahu 46 stran vlastního textu, přílohou práce je přehled použité literatury. Učebnice občanského práva procesního je v seznamu uváděna nikoli v aktuálním vydání, totéž platí o učebnici občanského práva hmotného, dále je jen obecně uveden internet bez konkrétních zdrojů.

Formálním nedostatkem je neuvedení stran v obsahu práce, který tak neplní svou funkci a orientace v textu je obtížná.

Systematicky je téma rozvrženo do jedenácti částí, včetně úvodní a závěrečné. Po obecném vymezení pojmu rozhodnutí se autorka věnuje jednotlivým hlediskům dělení rozhodnutí. Zvláštní pozornost je správně – s ohledem na diplomový úkol – věnována historii dělení rozsudků na konstitutivní a deklaratorní, resp. teoretickým konceptům rozlišování řízení sporného a nesporného. Autorka zde stručně připomíná Helwigovu, Mengerovu a Wachovu teorii. Na základě těchto konceptů pak autorka připomíná základní rozdíly mezi konstitutivními a deklaratorními rozhodnutími. Konstitutivní a deklaratorní rozhodnutí následně diplomantka zkoumá ve vztahu k vybraným institutům civilního procesu jako je pravomoc soudu, příslušnost soudu, zásada projednací, resp. vyšetřovací, dispoziční zásada, účastníci řízení a placení a hrazení nákladů řízení. V těchto poznámkách se autorka rovněž především zabývá odlišnostmi sporného a nesporného řízení, aniž by přímo uváděla souvislost zkoumaných institutů s konstitutivní, resp. deklaratorní povahou rozhodnutí. V souvislosti s nápravou rozhodnutí autorka vhodně zmiňuje názor, podle kterého jsou mimořádné opravné prostředky vyloučeny proti konstitutivním rozhodnutím (viz str. 32). Kromě platné právní úpravy však autorka žádný argument proti tomuto názoru neuvádí.

Na závěr práce se autorka podrobněji věnuje vybraným řízením, v nichž soudy rozhodují rozhodnutím konstitutivní povahy a vybírá přitom ty, jejichž konstitutivní povaha je nepochybná. Všechny zvolené případy jsou v této partii stručně popsány.

Celkově hodnotím diplomovou práci Jany Myftari jako diplomovou práci, která svým obsahem i způsobem zpracování vyhovuje požadavkům kladeným na tento druh práce, a je proto způsobilá být předmětem ústní obhajoby.

Praha 12. března 2007

Doc.JUDr. Alena Macková, Ph.D.
Oponentka práce