

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Lucie Novotná
Téma práce:	Ochrana osobních údajů v právu Evropské unie
Rozsah práce:	71 stran čistého textu
Datum odevzdání práce:	11. 1. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka zpracovala v předkládané diplomové práci téma ochrany osobních údajů, které je velmi aktuální s ohledem na přijetí nové sekundární právní úpravy v podobě nařízení 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (tzv. GDPR). Nařízení se přitom stane použitelným dne 25. 5. 2018, takže v jednotlivých členských státech probíhá intenzivní příprava na jeho uvedení do aplikační praxe.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Z hlediska teoretických znalostí je téma přiměřeně náročné pro zpracování do podoby diplomové práce. Téma je náročnější z důvodu existence zcela nové právní úpravy, která se zatím neaplikuje, není vykládána Soudním dvorem EU a v odborné literatuře je jen omezeně zpracována.

Pokud jde o metodologii, autorka v úvodu své práce uvádí, že bude používat především metodu analytickou a komparativní. Metoda komparativní je skutečně v diplomové práci používána, neboť diplomantka srovnává právní úpravu v GDPR se směrnicí 95/46. Naopak metoda analytická je použita jen omezeně, spíše bohužel převládá metoda popisná.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je logicky strukturována. Autorka nejprve stručně zmiňuje úpravu ochrany osobních údajů v primárním a v sekundárním právu. Dále se zabývá některými základními pojmy sekundární úpravy, přičemž za těžiště práce lze považovat část třetí, v níž se diplomantka věnuje právům subjektů údajů.

4. Vyjádření k práci

Autorka si vybrala ke zpracování aktuální téma ochrany osobních údajů upravené v novém unijním nařízení „GDPR“. Zaměřuje se na vybraná ustanovení tohoto nařízení, která srovnává se směrnicí 95/46. Práce je přehledná a dobře strukturovaná. Za největší nedostatek práce považuji, že autorka spíše popisuje jednotlivá dílčí témata, aniž by se snažila vyhledat nedostatky a problémy nové právní úpravy. Při četbě diplomové práce se tak zdá, že nařízení GDPR vyřešilo všechny vady předchozí právní úpravy ve směrnici a je téměř ideálním právním aktem. Práci by prospěl kritičtější pohled na věc a také uvádění konkrétních příkladů.

Na druhou stranu je třeba vzít v potaz, že se jedná o zcela novou právní úpravu, k níž zatím neexistuje judikatura Soudního dvora EU a problémy její aplikace v praxi se plně ukáží teprve v budoucnu. Lze proto shrnout, že navzdory určitým nedostatkům se autorka dokázala se zvoleným tématem vypořádat a cíl práce naplnit.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce je srovnání vybraných ustanovení GDPR se směrnicí 95/46. Cíl práce je vhodně zvolen a lze ho považovat za splněný.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Samostatnost diplomantky při zpracování tématu nemohu jako oponentka hodnotit. Práce dle mého názoru nevykazuje znaky plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je logicky strukturována (viz výše).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka použila přiměřené množství odborných zdrojů, včetně cizojazyčných, na které odkazuje v poznámkách pod čarou. Práce by mohla být bohatší na judikaturu Soudního dvora EU.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka mohla k jednotlivým dílčím tématům přistoupit kritičtěji a vytipovat problémy nové právní úpravy.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je bez výraznějších vad. Seznam zkratk se řadí abecedně.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická úroveň je dobrá, diplomová práce by potřebovala trochu doladit po gramatické stránce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Autorka na několika místech vyzdvihuje nařízení jako vhodnější formu právní úpravy ochrany osobních údajů v EU oproti směrnici (např. na str. 9). V mnoha ustanoveních však nařízení GDPR předpokládá či umožňuje „transpozici“ do vnitrostátních právních řádů, která překračuje meze běžné adaptace na nařízení – např. čl. 23 týkající se práv subjektů údajů, dále také čl. 6 odst. 2, čl. 8 odst. 1, čl. 36 odst. 5, čl. 49 odst. 5, čl. 83 odst. 9 aj. Vnitrostátní předpis by přitom měl obsahovat jen dílčí právní úpravu navazující na tato ustanovení, protože dle judikatury Soudního dvora se nařízení nesmějí přepisovat do vnitrostátního práva. Nebude tak konečná právní úprava rozdělena do unijního nařízení na straně jedné a vnitrostátního právního předpisu na straně druhé pro adresáty právních norem komplikovanější než dříve?
2. Měly by mít podle názoru diplomantky právo na ochranu osobních údajů i právnické osoby?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci k obhajobě doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň	Mezi výborně a velmi dobře.

V Praze dne 30. 1. 2018

JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.
Univerzita Karova, Právnická fakulta
Katedra evropského práva