



# Evangelická teologická fakulta

## Posudek oponenta bakalářské práce

---

<b>Název práce:</b>	Marián Kuffa a jeho přístup k lidem v nouzi
<b>Jméno studenta:</b>	Ingrid Tulejová
<b>Vedoucí:</b>	Mgr. Michael Martinek, Th.D.
<b>Oponent:</b>	doc. Michal Kaplánek, Th.D.
<b>Oficiální zadání:</b>	{Zvolit jednu osobnost (např. Jan Pavel II., Benedikt XVI., Matka Tereza, Guy Gilbert, Miloslav Vlk, Tomáš Halík, Václav Malý, Svatopluk Karásek, Joel Ruml atd.); životopisné údaje, rozbor relevantních textů, dosah vlivu.}
<b>Studium:</b>	JABOK B ETFK kombin. [roč 3]

---

Studentka se v předložené bakalářské práci věnuje velmi zajímavému tématu - působení slovenského katolického kněze Mariána Kuffy v sociální oblasti. Jedná se spíše o práci popisnou, proto je obtížné ji zařadit do některé z disciplín (sociální pedagogika, sociální práce, pastorální teologie, spirituální teologie). Autorka na s. 9 jasně formulovala cíl své bakalářské práce, který se jí - dle mého soudu - podařilo naplnit pouze částečně. Zatímco „popsat přístup Mariána Kuffy k lidem v nouzi“ se autorce bezesporu podařilo, srovnání „s běžnou činností terapeutických komunit nebo sociálních zařízení“ by vyžadovalo mnohem složitější strukturu a metodologii, aby mohlo být validní. Autorka tedy ve své práci rozdělila mezi Kuffovým pojetím a „běžnou činností“ sociálních služeb pouze „zmínila“ (srov. s. 61). Skutečná srovnávací analýza by přesáhla možnosti bakalářské práce.

Po stránce jazykové je práce na průměrné úrovni. Jedná se spíše o vyprávění než o odborný popis. Navíc jsou místy znatelné jazykové problémy s překladem slovenských výrazů do češtiny (např. na s. 25-26: „sekularizovaný institut“, „vykuřovací systém“). Vnější úprava práce je velmi dobrá. Naopak velké rezervy autorka vykazuje v práci se zdroji a s jejich odkazy: např. na s. 49 uvádí autorka výsledky jakési kvalitativní analýzy, není ale jasné, jak věrohodné tyto výsledky jsou, poněvadž se nejedná o seriózní výzkum, ale pouze o výzkumné šetření provedené v rámci bakalářské práce. Podobně je problematické použití bakalářské práce Teresy Gorylové „Netradiční formy práce s lidmi bez domova se zaměřením na komunitní péči poskytovanou Inštitútem Krista Velkňaza“, která je ovšem v předkládané bakalářské práci chybně citována.

Po stránce obsahové považují předloženou práci za velmi zajímavou. Chybí v ní ovšem jakákoliv metodika, která by umožňovala předkládané postoje, názory a praxi Mariána Kuffy nějakým způsobem odborně uchopit, a to ať už z pohledu pastorální teologie nebo z hlediska sociální práce či sociální pedagogiky. Uvádět Kuffův pohled na příčiny sociálních problémů bez následné diskuse s odbornou literaturou nepovažují za relevantní, protože Kuffa je spíše praktik, jehož motivací je láska k Bohu a k lidem (podobně jako tomu bylo třeba u dona Boska). Není teoretik, který by vytvářel nějakou novou koncepci sociální práce či pastorace. Navíc Kuffa interpretuje některé pojmy zjednodušeně (např. pojem „liberalismus“ na s. 20), což by bylo snad přípustné v kontextu kázání, nelze to však použít v odborné literatuře či bakalářské práci. Totéž platí třeba o výroku o emancipaci na s. 21. Nemyslím, že by Kuffa vůbec neměl pravdu, ale svoji zkušenost paušalizuje, což je možné v osobním svědectví, ale nikoliv v odborném diskursu.

Metodickým nedostatkem předložené bakalářské práce je rovněž velmi zkratkovitá a nepřesná charakteristika běžně fungujících terapeutických komunit nebo jiných zařízení sociálních služeb, s nimiž chtěla autorka Kuffovo dílo srovnávat. Dokladem toho je např. uvedení týdenního rozvrhu konkrétní komunity (terapeutická komunita o.p.s. Magdaléna v Mníšku pod Brdy) na s. 23-24, který autorka prezentuje jako „způsob pomoci běžných terapeutických komunit“.

Marián Kuffa je bezesporu charismatická osobnost, která realizuje příkladným způsobem poslání křesťana a kněze. Vytvářet systém sociálních služeb nebylo jistě jeho prvotním cílem. Spíše vnější podmínky (možnost přijetí podpory od státní správy a samosprávy, případně EU) ho donutily přizpůsobit se tomuto systému. Tento takt je sice z celé předložené práce zřejmý, není však autorkou explicitně reflektován.

**Navrhované hodnocení:**

D

**Zdůvodnění, závěr:**

Celkově mohu hodnotit předloženou bakalářskou práci jako velmi zajímavou, ale po odborné stránce dosti slabou, a to z důvodu malého počtu použitých odborných zdrojů a téměř úplné absence metodiky běžné jak v sociálních vědách, tak i v pastorální teologii. Autorka v závěru píše, že se neodvažuje Kuffův přístup „osobně hodnotit“. To ovšem od ní ani neočekáváme. Očekával bych spíše hodnocení na základě nějakých předem daných kritérií, které by samozřejmě nebylo komplexní, ale pouze částečné (např. z hlediska současné nauky o charitě – Caritaswissenschaft).

**Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:**

Doporučuji, aby se autorka při obhajobě pokusila konkrétně vyjádřit, v čem je dle jejího názoru praxe Mariána Kuffy kompatibilní se systémem sociálních služeb a v čem se s ním rozchází. Také diskuse o formě vedení zařízení a o zásadách, které v nich platí, by byla zajímavá, a to i z hlediska pastorální teologie.

**Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:**

doporučuji

České Budějovice 22. 1. 2018

.....  
podpis oponenta práce