

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomantka:	Barbora Hnátová
Téma:	Náboženské symboly v judikatuře evropských soudů
Termín odevzdání práce:	20. 12. 2017
Rozsah práce:	82 stran vlastního textu (počet znaků odpovídá předpisům)

Obsahové náležitosti:

Jak uvádí diplomantka, hlavním cílem práce je provedení komparace přístupu evropských soudů k řešení otázek týkajících se přítomnosti náboženských symbolů na veřejnosti. Pro účely komparace si vybrala judikaturu ESLP, SDEU a národních evropských soudů. Vzhledem ke společenské aktuálnosti tématu migrace a na něj někde více, jinde méně navázaného nošení náboženských symbolů, je zvoleno téma vhodně a do společenské debaty může přinést zajímavé podněty.

V úvodu práce kombinuje filozoficko-sociologický popis stavu ve státech Rady Evropy s popisem právní regulace. To je sice někdy poměrně obsírně pojato (mimo jiné proto je práce nadstandardního rozsahu), ale zároveň to přináší zajímavé poznatky.

Při popisu jednotlivých případů jde diplomantka do velkých detailů. Je však otázkou, zda je to v takové míře pro účely diplomové práce nezbytné a zda je nezbytné opakovat nerozporné části výkladu aplikovaného práva. V mnoha případech by se podle mého názoru měla blíže soustředit na konkrétní právní věty a zbytečně se nepouštět do dalších oblastí, které jsou pro její výklad méně relevantní. Problémem není, že to způsobuje větší rozsah práce, ale že jí to příliš rozmělnuje. Rozebírané rozsudky by pak rozhodně měly být citovány či parafrázovány s odkazy, ne bez nich.

V České republice se nedávno objevil i případ studentek nosících náboženské oděvy do školy. Nabízí se otázka, jak diplomantka ve světle judikatury ESLP a SDEU vidí případný ne/soulad české úpravy a postupu školy s mezinárodním právem.

Pro případ použití práce jako základ pro rigorozní práci bych doporučoval dodat za jednotlivé sekce (např. za rozbor šátku učitelek, za rozbor šátků studentek apod.) dílčí závěry a nenechat vše až na konec. U práce většího rozsahu to výrazně pomůže v orientaci v myšlenkových pochodech diplomanta.

V souvislosti s tím se dá jako příklad uvést možné porovnání dvou diplomantkou zmíněných případů. Rád bych se jí proto zeptal na její názor na rozpornou interpretaci práva o nepřímé diskriminaci v případech „muslimského šátku v kadeřnickém salonu v UK“ (strana 59 práce) a „nikábu školní asistentky v UK“ (strana 41). Tím spíše že se jedná o rozhodnutí pracovních soudů v téže zemi.

Formální náležitosti:

Už výše bylo zmíněno, že rozebírané rozsudky nejsou dostatečně „odzdroidovány“. Za dostatečné bych považoval pouze označit rozsudek názvem, číslem stížnosti, druhem a datem vydání pouze tehdy, pokud by byl příslušný rozsudek citován pouze velmi krátce. V jejich detailním rozboru je třeba odkazovat na konkrétní čísla odstavců, které jsou citovány či

parafrázovány (a to tam, kde je to tak činěno). Bez toho je výrazně snížena kontrola správnosti pochopení rozsudku a debata o výkladu.

Práci je třeba přiznat vysokou formální kvalitu, překlapy se téměř nevyskytují a gramatické chyby rovněž ne.

Jak bylo výše zmíněno, bylo by vhodnější zařadit dílčí závěry a s tím provést i detailnější komparativní analýzu. To si koneckonců diplomantka vytkla jako cíl.

Hodnocení a navržený klasifikační stupeň:

Přes některé shora popsané nedostatky práce používá velice rozsáhlý zdrojový aparát, přináší zajímavé poznatky a pracuje s relevantní judikaturou. Je zároveň na velmi dobré formální úrovni.

Jako takovou ji doporučuji k obhajobě.
K hodnocení doporučuji známku velmi dobře.

V Praze, dne 31. 1. 2018

JUDr. Milan Lipovský, Ph.D.
Oponent práce