

## Posudek na rigorózní práci J. Zúbka „Přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích“

2  
dač

Předložená rigorózní práce o rozsahu 86 stran je rozčleněna, kromě úvodu a závěru, na dvě části. V první (kapitola 2.) autor nastiňuje vývoj právní úpravy provozu na pozemních komunikacích a charakterizuje platnou právní úpravu silničního provozu. Hlavní těžiště práce pak spočívá ve druhé části (kapitola třetí), ve které se autor pokusil popsat znaky skutkové podstaty zde zařazených přestupků, uvést základní interpretační obtíže těchto ustanovení a vyjádřit svůj názor na jejich řešení.

Předložená rigorózní práce je přepracovanou verzí již dříve předložené a neobhájené práce s názvem „Dopravní přestupky“. Je zřejmé, že přepracování tématu práce výrazně prospělo. Kromě změny samotného názvu, který vzbuzoval nejasnosti, se prosvětliila též systematika a struktura práce. Autor se zaměřil pouze na výklad znaků vybraných skutkových podstat přestupků, z práce vypustil některé příliš obecné a popisné partie (týkající se zejména pojmu přestupku a sankcí a ochranných opatření) a partie, které byly do práce nekoncepčně připojeny (zde je třeba uvést především původní kapitolu o novém správním řádu). Z tohoto pohledu je tedy třeba práci hodnotit pozitivně.

Zřejmě největším problémem předložené práce je skutečnost, že autor (tak jak bývá u těchto prací obvyklé) nevyznačil časový údaj, ke kterému se váže okruh relevantních pramenů, což je zejména u vybraného tématu velmi důležité a potřebné, protože novelizace právních předpisů užitých v práci jsou velmi časté. V práci je uveden údaj 25. prosince 2006 (zřejmě datum dokončení práce), ale není uvedeno, s jakým zněním zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu) autor pracoval. Na str. 11 je zmiňována novela zákona o silničním provozu provedená zákonem č. 411/2005 Sb., uvedený zákon byl však ještě dále novelizován (do současné doby třikrát), důležité pro zvolené téma bylo zejména vydání zákona č. 226/2006 Sb., kterým byl mimo jiné novelizován jak zákon o silničním provozu, tak přestupkový zákon. Konkrétní dopad těchto novel se pak promítá do zpracování problémů řešených např. na str. 26 a násl., na str. 31 a násl. apod.

Z konkrétních připomínek a námětů do diskuse lze uvést např.:

- Str. 15 – jak by autor vysvětlil tezi, že „ustanovení § 22 odst. 12 př. z. dále taxativně vyjadřuje povinnost správního orgánu uložit sankci zákazu činnosti v případě spáchání určitého přestupku podle ustanovení § 22 př. z.“?
- Tamtéž – co znamená „úkon správního orgánu, kdy žadatelé v rámci přenesené působnosti udělí řidičské oprávnění určité skupiny“?
- Str. 16 – bylo by možné uložit sankci zákazu činnosti – jízdy na jízdním kole – v případě, kdyby pachatel vykonával tuto činnost v pracovním poměru (např. jako zaměstnanec kurýrní služby)?
- Str. 16 – kdo je „orgánem péče o děti“?
- Str. 24 – jak lze interpretovat pojem „návyková látka“? – srov. např. ustanovení § 2 písm. a) zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů nebo § 89 odst. 10 trestního zákona.
- Str. 35 – je vhodnější v dané souvislosti používat pojem „čin“ nebo „jednání“, protože pojem „skutek“ se používá spíše v procesním právu

- Str. 43. pozn. č. 50 – je nesprávně uvedeno rozhodnutí o pozastavení řidičského oprávnění. Má vliv na počítání zde uvedené doby skutečnost, že proti rozhodnutí o zadržení řidičského průkazu bylo podáno odvolání?
- Str. 77 a násl. – je relevantní rozdíl ve formulaci jednání naplňujícího skutkovou podstatu přestupku podle § 22 odst. 2 přestupkového zákona a správního deliktu podle § 125 odst. 2 zákona o silničním provozu? Jaký je názor autora otázku, které z těchto ustanovení a kdy užít?
- Str. 83 (Závěr) - v čem spatřuje autor „až zbytečnou komplikovanost přestupkového řízení“? Jak by řešil zmiňovanou disproporci mezi počtem zjištěných a „potrestaných“ přestupků?

Práci doporučuji k ústní obhajobě, při které by se měl autor vyjádřit k výše uvedeným obecným připomínkám i ke konkrétním diskusním námětům.

---

V Praze dne 23. 2. 2007

JUDr. H. Prášková, CSc.