

POSUDEK OPONENTA

Pražák Ondřej: Porovnání kreativity nahrávačů českého a brazilského národního družstva
Na MS 2006 mužů ve volejbalu

Diplomová práce obsahuje 64 stran + 8 stran příloh a je rozdělena do tří kapitol. Teoretická část je zpracována na velmi dobré úrovni a svědčí o schopnostech autora pracovat s literárními poznatky – interpretovat je a hodnotit. Velmi podrobně je zde rozebírána problematika kreativity z obecného psychologického hlediska. Přináší velmi zajímavé poznatky z této oblasti. Kvalitně je zpracována také oblast technicko-taktická – charakteristika vybraných herních činností jednotlivce, herních kombinací a systémů i herního výkonu ve volejbalu.

V závěrečné části se autor pokouší a vlastní charakteristiku z hlediska kreativity jednotlivých specializací a podrobně rozebírá činnost nahrávače. Je možné u blokaře hovořit o kreativitě? Projevuje se vůbec při bloku? Projevuje se nějak kreativita u specializace smečař a diagonální hráč při příjmu a bloku?

Formulace cíle práce je diskutabilní. Lze porovnat kreativitu nahrávačů na základě vytíženosti smečařů a četnosti nahrávky bez ohledu na výsledný efekt – zda se smečuje proti jednobloku až trojbloku? Z formulace cíle není také jasné co se míní vyjádřením ohodnotit nahrávku. Z jakého hlediska bude hodnocena – kvalitativně? Pokud ano, tak jak? Na str. 48 autor uvádí hodnotící škálu kreativity nahrávačů. Škálu, kterou uvádí je však určena pro hodnocení příjmu podání. U prvních dvou kvalit není jasný rozdíl mezi optimálním a vynikajícím příjmem. Také z tabulky č. 13 nevyplývá funkce koeficientu. Násobí se jím počet nahrávek (jejich vyústění smečí?).

Výsledky práce jsou přehledně tabulkově zpracovány. U tabulek však nejsou vysvětleny všechny zkratky. Je to VN, dále 1,3,4. Já vím, že se jedná o vbíhajícího nahrávače a zónu hřiště 1,3,4. Ale jiný čtenář, který si diplomovou práci zapůjčil to nemusí vědět. Dále – jak přispívá informace o vytíženosti hráčů k vyhodnocení kreativity hráčů?

Diskuse k výsledkům je vedena s velkou odborností a přináší zajímavé informace o činnosti nahrávače. Je otázkou, zda pouze jeden způsob vyjádření kreativity přináší dostatečné informace o ní. Všechna další fakta slouží spíše k charakteristice nahrávače, smečaře a dalších informací o zakončení útočných kombinací družstva. Velmi důležité je prokázání známé skutečnosti, že používání rychlých nahrávek je ovlivněno kvalitou středových hráčů. Vzhledem k tomu, že u nás jsou oba – Lébl i Rak – minimálně na evropské úrovni, je počet nahrávek směřujících do zóny 3 značný.

Závěry práce přinášejí shrnutí výsledků a vyjádření ke splnění cíle. Chybí však vyjádření ke splnění úkolů. To by měl diplomant doplnit u obhajoby. Kladem výzkumu jsou zjištění, která mohou mít vliv na zlepšení tréninkového procesu ve specializaci.

Celkově lze říci, že předložená diplomová práce přes některé nejasnosti má velmi dobrou úroveň a odpovídá plně po stránce formální i obsahové požadavkům kladeným na tento druh prací. Proto ji doporučuji k obhajobě.

Doc. PhDr. Jaroslav Buchtel CSc.