

**Posudek na diplomovou práci na téma
„Mezinárodní právo procesní se zvláštním zaměřením
na Evropskou unii“
diplomantka: Eva Tichopadová**

Diplomantka si za téma své diplomové práce o rozsahu 85 stránek zvolila problematiku mezinárodního práva procesního se zvláštním zaměřením na konkrétní právní předpisy Rady ES. Nepochybně se tedy jedná o zpracování aktuální a zajímavé problematiky. Neustále totiž stoupá počet tzv. smíšených manželství i dětí narozených z takových manželství a s tím i související problematika případných soudních řízení o rozvod manželství, úpravy vztahů k dětem apod.

Zkoumaná problematika je tématicky rozdělena do sedmi kapitol včetně úvodu a závěru. Za přínosné považuji i 13 příloh, týkajících se zpracované problematiky. Z textu diplomové práce dovozují, že diplomantka postupuje od zkoumání obecných, pojmových a historických otázek (jako je vymezení pojmu mezinárodní právo soukromé, evropské právo) přes právní rozbor vybraných ustanovení Nařízení Brusel IIa po očekávaný vývoj a návrhy de lege ferenda.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomantka se ve zvolené problematice velice dobře orientuje. Je zřejmé, že prostudovala dostatečný počet titulů české i zahraniční odborné literatury, že zná příslušnou právní úpravu i judikaturu, a že dokáže pracovat s teoretickými poznatky, o čemž svědčí i počet odkazů v textu práce. Přichází i s vlastními názory a závěry, vesměs kvalifikovanými.

K textu diplomové práce mám následující připomínky. Skutečně výlučná pravomoc tuzemského soudu vylučuje možnost vytvoření překážky litispendence podáním žaloby u nepřislušného zahraničního soudu (str. 5)? V některých případech pak lze diplomantkou označené tzv. preventivní žaloby považovat za žaloby spekulativní, které mají zabránit rychlému vyřešení žalobních návrhů (str. 45). Do seznamu nařízení je třeba zařadit i nařízení EP a Rady (ES) č. 1896/2006 (str. 12).

Předloženou diplomovou práci „Mezinárodní právo procesní se zvláštním zaměřením na Evropskou unii“ považuji za práci splňující stanovené požadavky, proto ji doporučuji k ústní obhajobě a předběžně ji hodnotím známkou „výborně“. Při ústní obhajobě by měla diplomantka odpovědět na otázku, jak by se právně dalo zabránit výše zmíněným preventivním žalobám

V Praze dne 18.4.2007

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.