

Posudek vedoucího diplomové práce:

Judikatura soudů ve volebních věcech

(Bc. David Záleský)

Předložená práce má rozsah 75 tiskových stran vlastního textu včetně 182 poznámek pod čarou, což odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, resp. je přesahuje. Skládá se z úvodu, sedmi kapitol, které se dále člení do podkapitol, a závěru. V úvodu je stručně představeno téma práce a motivace autora, po čemž následuje kapitola věnovaná zaměření a cílům práce. Jádrem práce jsou potom kapitoly následující, které se věnují jednotlivým aspektům právní úpravy voleb, které byly v minulosti předmětem přezkumu před Ústavním soudem (uzavírací klauzule, rovnost volebního práva, volební formule, přímé státní financování politických stran, volební kauce a vztah voleb a médií), načež následuje závěrečné shrnutí.

Pokud jde o zvolenou metodologii, práce vychází především z popisu a analýzy minulých rozhodnutí Ústavního soudu. V každé kapitole je zpravidla nejprve teoreticky vymezen institut, o kterém se jedná, a následně je popsána judikatura Ústavního soudu, která se k němu váže. Součástí tohoto popisu je, byť v relativně menší míře, i vlastní kritická reflexe popisovaných rozhodnutí ze strany autora. Následuje vždy dílčí shrnutí, jehož obsahem jsou zobecňující závěry, vycházející z analyzované judikatury, a tedy i jisté mantinely, které z ní vyplývají pro zákonodárce.

Diplomant tímto způsobem naplňuje svůj hlavní záměr, tedy „především analyzovat názory a postoje českých soudů k problematice kontroverzních volebních institutů“ a přinést „ucelený popis východisek, která při svých rozhodnutích soudy aplikují a jejich dopad na konkrétní instituty“ (str. 8). Zůstaneme-li v rámci takto vymezeného cíle, domnívám se, že tak činí způsobem zdařilým: jeho práce je logicky vystavěna, po formální stránce kvalitně zpracovaná, opřena o odpovídající poznámkový aparát a bez zásadních chyb.

Práce vznikala v poměrně dlouhém časovém období a diplomant ji se mnou opakovaně konzultoval, byť až v relativně pokročilém stadiu rozpracovanosti. Pokud jsem tedy měl nějaké dílčí výhrady, sdělil jsem mu je průběžně a není účelné je zde opakovat. Zmínit chci

proto jen dvě, které se týkají celkové koncepce práce a které mají vliv na to, jak ji také coby celek hodnotím. Zaprvé, nejsem zcela přesvědčen o tom, že obsah práce odpovídá zvolenému tématu. To míří především na soudní přezkum voleb prováděný primárně soustavou správních soudů, práce se však až na výjimky věnuje judikatuře Ústavního soudu, a to zejména rozhodnutím vydaným v řízení o kontrole ústavnosti zákonů. A zadruhé, mám pochybnosti o tom, jaký je původní přínos práce. Přestože vůbec nechci zpochybnit přístup diplomanta, který je podle mého názoru poctivý a samostatný, vybral si ke svému zkoumání téma již opakovaně prozkoumané, ke kterému je obtížné přijít s nějakými novými, originálními myšlenkami, a navíc si ho vymezil poněkud široce, trochu na úkor hloubky provedené analýzy.

Celkově nicméně docházím k jednoznačnému závěru, že práce je způsobilá k obhajobě, ke které ji doporučuji, a – v závislosti na jejím průběhu – ji předběžně navrhuji hodnotit stupněm **velmi dobře**.

V Praze dne 2. května 2018

JUDr. PhDr. Marek Antoš, Ph.D., LL.M.