

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Dominik Veselka

**Název práce:** Strategie budování značky vyrábějící surfová prkna

**Cíl práce:** Cílem této bakalářské práce je vyhledání „bílého místa“ na trhu se surfovými prkny a vytvoření produktu, respektive značky, která by toto místo mohla zaplnit.

**Jméno vedoucího:** Josef Voráček

**Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):**

## Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře (viz připomínky)
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře (viz připomínky)

## Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

## Hodnocení práce:

Bakalářská práce na téma Strategie budování značky vyrábějící surfová prkna odpovídá požadavkům pro psaní bakalářských prací.

Teoretická část je podrobně sepsána a autor zde provádí kvalitní rešerší literatury.

Metodologická část je strohá a nemůže se tedy považovat za zdařilou. Samotná metodika práce je v pořádku.

Analytická část jednoduše popisuje „mezeru na trhu“ a produkt, kterým se autor rozhodl mezeru vyplnit. Samotný popis jednotlivých produktů je přesný a promyšlený. Tuto část práce považuji za velice zdařilou.

První odstavec diskuze je zbytečný, protože uvedené informace vychází z podstaty této kapitoly. Zbytek kapitoly je zpracován velice zdařile.

Závěr práce jsou přesné a jasné. Tato část je také zpracována správně.

Celkově práci hodnotím jako nadprůměrnou.

## Připomínky:

1. klíčová slova duplikují název práce
2. výsledky v abstraktu jsou napsány příliš obecně
3. autor nelogicky dělí kapitolu 3.1 pouze na jednu podkapitolu (to samé platí i pro kapitoly 3.5, 5.4 a 5.11)

4. autor má chybně zpracovaný úvod práce; úplně zde chybí obecné uvedení do problému, zdůvodnění důležitosti tématu a identifikace výzkumného problému
5. než autor začne kapitoly dělit, je potřeba, aby vysvětlil logiku svého dělení textu
6. v práci se objevuje několik překlepů a pravopisných chyb
7. je nesmyslné vytvářet v textu podkapitoly, které mají jen 2 nebo 3 řádky, pro tento případ se v českém jazyce používají odstavce (kap 4.2)
8. tabulka 1 jistě není výsledkem primárního šetření autora, a proto by zde měl být uveden zdroj; autor se chybně uvádí za autora těchto sekundárních dat (toto platí pro všechny tabulky uvedené v metodické části práce)
9. pokud autor v práci uvádí tabulky, vždy na ně musí odkazovat v textu; autor tuto záležitost v práci nerespektuje

**Otázky k obhajobě:**

1. Jakým způsobem a komu budete svůj produkt nabízet?
2. Jaké jsou 3 hlavní charakteristiky, kterými se Váš produkt liší od jiných a jak by se měl budoucí uživatel s těmito charakteristikami ztotožnit?

Práce je doporučena k obhajobě.

**Navržený klasifikační stupeň:** výborně – velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 27.4.2018

.....  
Jméno