

## Oponent

Posudek oponenta:

### Oponentský posudek diplomové práce

Název DP: **Dysgramatismus v řeči předškolních dětí ( s vývojovou dysfázií)**

Autorka DP: Jana Dědková (Šípová)

Vedoucí práce: PaedDr. Blanka Housarová, Ph.D.

Oponentka: PhDr. Zdeňka Michalová, Ph.D.

Předložená diplomová práce je tvořena 127 stranami textu včetně příloh a seznamu použité literatury. Přesto, že autorka nestanovila jednoznačně cíl práce, což považuji za poměrně vážnou chybu, je zřejmé, že významným způsobem přispěla k prvotnímu vytvoření jakéhosi pretestu určeného k hodnocení gramatických struktur řeči u dětí. Takovýchto materiálů je v naší republice nedostatek a tudíž lze konstatovat, že udělala kus záslužné práce.

Práce je rozdělena na část teoretickou a empirickou. Teoretická část logicky vychází z vědeckých poznatků o ontogenezi lidské řeči a o vývoji jednotlivých řečových rovin zhruba do osmi let věku dítěte. Přechází na podrobný popis rozvoje morfologicko-syntaktické roviny řeči, konkrétně objasňuje pojem jazykový cit. Kladně je třeba ohodnotit snahu autorky o srovnání názorů autorů na obsah tohoto termínu a o snahu vyjádřit vlastní názor. Následuje podrobný popis dysgramatismu nejen v rovině obecné, ale jeho konkrétní charakterizování coby symptomu dílčích chorob a postižení.

K teoretické části lze závěrem poznamenat, že úroveň zpracování a prezentace odborných zdrojů diplomantkou prostudovaných v podstatě odpovídá požadavkům kladeným na práci diplomovou. Autorka prokazuje, že s odbornými zdroji umí na průměrné úrovni pracovat, i když místy tenduje k pouhým opisováním pasáží z jedné publikace (Lechta) místo aby systematictěji prostudované prameny kompilovala. Prezentace signatury použitých zdrojů je nejednotná, neodpovídá plně již dříve citované normě ISO 690.

Empirická část - do ní bylo zjevně autorkou vloženo spousty invence a času, je zjevné, že diplomantka jednotlivé kroky a postupy promýšlela. O tom mimo jiné svědčí, což velice pozitivně hodnotím, stanovená kritéria (s. 80), která si autorka stanovila při vytváření a sestavování dále ověřovaného diagnostického materiálu. Vytvořený materiál pak autorka ověřovala u skupiny dětí předškolního věku intaktních a u skupiny dětí s vývojovou dysfázií a porovnávala dětmi dosažené výsledky. Takovému ověření by mělo odpovídat i příslušné statistické zpracování, procentuální propočty nejsou prokazatelné.

Přesto je praktická část práce velice významným a pracným počinem, který svým způsobem přesahuje nároky kladené na diplomovou práci.

Pro čtenáře však nutně vzniká dojem, že se diplomantka empirickou částí práce a vlastním konáním v terénu vyčerpala natolik, že již nebyla schopna práci dotáhnout po stránce formální.

Formálních nedostatků je v práci nepřeberně a značně snižují její hodnotu.

Práce je psána v méně správné "ich formě". Nemá Úvod, což je jedna z hlavních V kapitol prací vědeckého formátu, v němž by diplomantka čtenáře seznámila podpis oponenta

právě s cílem práce, s důvodem, proč si dané téma zvolila a se způsoby naplnění stanoveného cíle. Považuji za nutné Úvod práce dopsat a při obhajobě jej do práce vložit.

Anotace je nesprávně zařazena do struktury práce. Jednotlivé kapitoly nejsou číslovány. Seznam literatury, resp. jeho zpracování, neodpovídá aktuální normě ISO 690. Empirická část ve smyslu formálního zpracování také neodpovídá zcela metodologickým požadavkům. Vhodná by byla i v případě konkrétního námětu Diskuse, neboť Závěr je pojatý spíše formálně a práci a její výsledky rozhodně komplexně neshrnuje. Postrádám i náměty pro další využití do teorie a praxe, což bych doporučovala rovněž u obhajoby doplnit. **V čem spatřuje diplomantka hlavní rozdíl v jí předloženém diagnostickém materiálu ve srovnání s materiálem Žlabovým Zkouška jazykového citu?**

**Závěr:**

*Práce je velice nevyvážená. Diplomantka udělala významný počín pro praxi, který by bylo vhodné ovšem dalším způsobem dotáhnout do validně a relaibilně použitelné formy, což je významný úkol. Na druhou stranu se dopustila spousty formálních chyb při zpracování diplomového úkolu, jakoby práci "šila horkou jehlou" do konečné podoby. Ona nevyváženost výrazně snížila celou hodnotu práce. Přesto práci k obhajobě doporučuji a velice mne mrzí, že jsem ji nucena hodnotit pouze jako dobrou.*

V Praze, dne 9.5.2007

PhDr. Z. Michalová, Ph.D.