

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Šimon Procházka

Název práce: Sponzoring České spořitelny zaměřený na sportovní aktivity

Cíl práce: Hlavním cílem této práce je zhodnocení sponzorských aktivit České spořitelny se zaměřením na sport. Výsledkem práce bude soubor doporučení, ze kterého bude vycházet při následném rozhodování oddělení marketingu České spořitelny pro období 2019 - 2021.

Jméno oponenta: Mgr. William Crossan PhD

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost práce:

podprůměrná průměrná **nadprůměrná** (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Pravopis a stylistika	velmi dobře

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná průměrná **nadprůměrná** (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

Práce je napsána na velmi dobré úrovni. Je evidentní, že autor rozumí sportovnímu sponzoringu a jeho cílům, taktéž je velmi dobře informován o sponzorských aktivitách České Spořitelny. Oceňuji zejména v teoretické části, že se zde autor zabýval specifikům bank, které se věnují sponzoringu ve sportu. Také oceňuji, že byl autor schopen nejen identifikovat aktivace sponzoringu na třech zkoumaných akcích, ale současně i ohodnotit návaznost těchto aktivit na cíle České Spořitelny. Kapitoly „Diskuze“ a „Závěr“ je zpracovány správně a kvalitně. V „Diskuzi“ se vhodně a správně vrací ke zpracované teoretické části. V „Závěru“ autor shrnuje a zmiňuje limity a omezení zpracované práce. Zpracované návrhy a doporučení by však mohla být rozsáhlejší a podrobnější. Díky tomu, a vzhledem k ostatním kapitolám, je práce nevyvážená.

Připomínky:

Teoretická část má logickou strukturu a je z pohledu tématu adekvátní a úplná na úrovni bakalářské práce. Autor zde nejen definuje důležité pojmy, ale vše vysvětluje tak, že je patrná kvalitní znalost a porozumění této problematiky.

Uvedené tři akce, které Česká Spořitelna sponzoruje, jsou velmi dobře zvoleny a adekvátně popsány a ilustrovány. Velmi zdařilá je kapitola věnující se spolupráci s Českým atletickým svazem, která je zpracována na vyšší úrovni, než zbylé dvě.

Kapitola 5.7 Souhrnné hodnocení je výborná. Autor zde velmi dobře shrnuje a srovnává sponzorované události. Popisuje nejen důvody spolupráce a stanovené cíle sponzoringu České spořitelny, ale také vhodně představuje a ilustruje možnosti sportovního sponzoringu.

Celkovému pochopení sponzorské aktivity České Spořitelny by pomohlo, kdyby autor dokázal zasadit vybrané tři sportovní akce do kontextu celkové sponzorské činnosti, kterou Česká Spořitelna dělá. Je pravděpodobné, že Česká Spořitelna nechce poskytovat všechny konkrétní informace ohledně financí, které celkově investuje do sponzoringu, nebo do těch konkrétních akcí. Avšak alespoň nějaký přehled struktury výdajů na sponzoring by dal zkoumané problematice do lepšího kontextu.

Ve výsledkové části autor příliš necituje, takže není jasné, z čeho vyplývá jeho znalost a uvedené skutečnosti. Kdyby více citoval v této části, působily by uvedené informace důvěryhodněji. Zejména s ohledem na záznam provedených rozhovorů, autor nepoužívá citace a doslovná vyjádření lidí, se kterými dané rozhovory prováděl.

Na stranách 37 a 38 autor uvádí dva zdroje, podle kterých popisuje samotnou efektivitu sponzoringu. Tato část je umístěna v kapitole „Měření efektivity sponzoringu“, což není příliš dobře zařazeno. Popis vlastní efektivity sponzoringu by byl vhodný jinde v práci.

Několikrát v práci autor uvádí, že Česká Spořitelna nehodlá pokračovat ve sponzorské spolupráci s ČOV. Na straně 76 „odhaduje“ důvody, proč tato spolupráce nebude pokračovat. Z provedených interview, která jsou v příloze, by měl mít konkrétnější informace o důvodech ukončení spolupráce. Bylo by tedy vhodné tyto odhady podložit jasnými informacemi, popřípadě odpověďmi z provedených rozhovorů.

Závěr není nějak vhodně zakončen, působí, jakoby skončil zcela náhle.

Otázky k obhajobě:

1. Ve slabých stránkách jsou uvedeny provázanost na produkty ČS a absence kvantitativních cílů na všech třech akcích, které ČS sponzoruje. Vaše návrhy však tyto slabiny bohužel neřeší. Jaká konkrétní řešení byste doporučil ČS pro tyto slabé stránky?
2. Na základě Vašich výsledků, která ze zkoumaných tří akcí nejlépe splňuje cíle, které má ČS v rámci sponzoringu? Jak lze sponzorské aktivity ostatních akcí dostat na podobnou úroveň?
3. Můžete uvést sponzorské aktivity na tři zmíněné akce do kontextu celkového sponzoringu České Spořitelny? Kolik sportovních subjektů sponzoruje ČS ročně? Kolik financí věnuje ČS na sponzorské aktivity?
4. Z odpovědí z provedených rozhovorů, nebo analýzy dokumentů, můžete objasnit důvody, proč nechce ČS pokračovat ve spolupráci s ČOV?

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 30.4.2018

.....
Mgr. William Crossan, Ph.D.