

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

TÉMA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

Vztah mezi návštěvníky fotbalového utkání a klubem FK Dukla Praha

ZPRACOVALA: Michaela Kaprálková

Bakalářská práce Michaely Kaprálkové je odvážnou sociologickou trojkombinací dvou řízených rozhovorů a improvizovaného dotazníkového šetření. Naplnění ambiciózního a výborně formulovaného cíle se kolegyně Kaprálková ujala energicky spoléhající především na svoji schopnost pracovat s informacemi, tj. získat je, přemýšlet o nich a následně je tvůrčím způsobem interpretovat. Výsledky, resp. celá práce je poněkud nevyrovnaná, což není překvapením, neb snaha a invence nemohou 100% nahradit zkušenosti s tímto typem výzkumu, které autorce textu pochopitelně chybí.

Takže popořadě:

- 1) Metodologická část se opírá o relevantní odbornou literaturu, přičemž autorka studie neprovádí její pouhou rešerši, ale snaží se kriticky aplikovat teoretické přístupy vzhledem k tématu práce.
- 2) Teoretická východiska jsou dobře formulována a relevantní k tématu práce. Jen vymezení generace Y (s. 17) působí poněkud chaotickým dojmem. Také tvrzení, že klubismus nutně vede ke konfliktu se mi zdá poněkud přehnané a použití pyrotechniky (s. 23) je snad na fotbalových stadionech zakázané.
- 3) Historická část: její zařazení je zcela na místě, protože pro současnou Duklu má její tradice, i nedávná minulost značný význam. Autorka, nemaje historické vzdělání, si však neuvědomila, že televizní dokument není pro stručnou bilanci vývoje klubu zrovna vhodným zdrojem. Chybí mi zde zdroje literární např. Sport se jménem Dukla, ale i beletristický Dukla mezi mrakodrapy. Nejsložitější období klubu od roku 1994 je popisováno tak, že čtenář neznalý věci moc nechápe. Také se domnívám, že ani generace Y dnes nevnímá komunistické dědictví Dukly tak palčivě, jak autorka opakovaně zmiňuje. Jsou i fotbaloví fanoušci, kteří mají rozum a uvědomují si, že současná Dukla je historicky název pro klub, který funguje podobně jako ostatní týmy extraligy a že její činovníci ani hráči nemají s komunistickou minulostí nic společného.
- 4) Praktická část: skládá se z řízených rozhovorů s předsedou fanklubu a marketingovým ředitelem Dukly a dotazníkového šetření mezi náhodně vybranými návštěvníky ligových utkání. Rozhovory zdobí pečlivě vybrané otázky „ušité na míru“ oběma respondentům a relevantní interpretace jejich výpovědí.
Výběr otázek pro interview, na které odpovídali v omezeném čase pravděpodobně nepříliš koncentrovaní návštěvníci ligových utkání, nebyl šťastný, což se odráží také v jejich odpovědích. Tazatelka se ptá na důvody návštěvy utkání a spokojenost s diváckým zázemím Dukly a na jejich vztah ke klubu. Zde objevil terminologický problém a to je vztah ke klubu. Za výběr poměrně vágního pojmu vztah nesou

odpovědnost rovným dílem vedoucí práce i autorka studie. Oběma se zdál, vzhledem k cíli práce relevantní, ale ukázal se pro respondenty jako matoucí.

Práce Michaely Kaprálkové logicky členěná a napsaná kultivovaným jazykem. Jen majoritní užití času přítomného nebylo, především v historické části, dobrou volbou.

Závěr:

Vzhledem k tomu, že se jedná o původní práci, ve které autorka prokázala, že je schopna naplánovat a realizovat empirické šetření a také jeho výsledky interpretovat a to prakticky zcela samostatně, doporučuji její práci k obhajobě s kvalifikací velmi dobře či výborně podle jejího průběhu.

V Praze dne 2. 5. 2018

prof. PhDr. Marek Waic, Csc.

vedoucí bakalářské práce