

Posudek diplomové práce

Autor: **Lenka Ctiborová**

Název práce: **Prevence úrazů dětí jako součást školního vzdělávacího programu**

Rozsah práce: 81 strana + seznam literatury + přílohy

Diplomová práce řeší v současné době velmi aktuální problematiku, svým zaměřením koresponduje s Programem ZDRAVÍ 21 a Usnesením vlády č. 1046/2002, a to konkrétně v oblasti snižování úrazovosti dětí. Cílem předložené práce je přispět ke snížení výskytu poranění způsobených násilím a úrazy, a to realizací dílčího výukového programu, který by bylo možno začlenit do vzdělávání na 2. stupni základní školy.

Diplomantka svou práci řešila ve třech hlavních krocích. První část tvoří literární rešerše, vztahující se ke zkoumané problematice, v níž jsou zahrnuty výsledky významných výzkumů výskytu dětských úrazů v ČR. Na základě dostupných informačních zdrojů jsou analyzovány příčiny dětské úrazovosti a popsány aktivity směřující k prevenci úrazovosti. Pozornost je soustředěna na školní úrazy, zajištění bezpečného prostředí pro žáky a na možnosti výuky první pomoci ve škole.

Druhá část práce je věnována vlastnímu orientačnímu šetření. Autorka oslovila učitele rodinné výchovy v Praze a k vyhodnocení měla k dispozici 11 vyplněných dotazníků. V této souvislosti jsou výsledky uvedené v procentech (cca 9 % = 1 respondent) poněkud zavádějící. Přehlednější by bylo uvedení počtu odpovědí, případně použití kruhové grafy. Popis grafů je poněkud netradiční. Například uvedení hodnot (procent) v grafu 4, s. 16 pod osou x činí graf nepřehledným. Diskutabilní jsou některé formulace hypotéz (H 5, 11, 12, 14). Je nelogické, že autorka v části 8.1 napřed diskutuje verifikaci hypotéz a teprve potom uvádí výsledky dotazníkového šetření v tabulce a grafu. Proč se autorka ve shrnutí na s. 63 odvolává na Přílohu 4?

Třetí část práce tvoří návrh začlenění problematiky prevence dětských úrazů do školního vzdělávacího programu a náměty pro činnost žáků zpracované formou pracovních listů. Škoda, že autorka alespoň některé náměty nerealizovala v praxi a nemůže na základě vlastní zkušenosti uvést reflexi jednotlivých aktivit.

V diplomové práci je řada nepřesností, např. „umírá v ČR 300 dětí“ (s. 7); „se školním zdravotníkem“ (s. 24) ; „utrpi děti každý pátý úraz“ (s. 37), OHES (s. 31). Je třeba vysvětlit tabulky 6 a 7 na s. 50.

Při posuzování diplomové práce je třeba připomenout, že se posluchačka věnovala zpracování tématu dlouhodobě a s velkým zaujetím. Shromáždila značné množství materiálů, text na základě průběžných konzultací několikrát přepracovala. Je škoda, že i přes vynaložené úsilí se v práci vyskytují například chyby v citování literárních pramenů.

Závěr:

I přes výhrady, které uvádím v posudku, splňuje předložená práce požadavky kladené na tento typ prací a doporučuji ji k obhajobě. Předpokládám, že k výše naznačeným problémům zaujme diplomantka stanovisko při obhajobě.

Dr. Evá ~~Mařá~~řádková, CSc.
vedoucí diplomové práce

V Praze 2. 5. 2007