

Oponentský posudek k diplomové práci

Jméno autora: Lenka Ctiborová

Téma práce: Prevence úrazů dětí jako součást školního vzdělávacího programu

Vedoucí práce: PaedDr. Eva Marádová, CSc.

Oponent: Mgr. Jaroslava Hanušová

Autorka ve své práci prokázala schopnost seznámit se s problematikou úrazů dětí.

Obsah práce:

V teoretické části autorka popisuje epidemiologii dětské úrazovosti, současný stav preventivních programů, trendy prevence a výuky v České republice. V omezeném rozsahu se autorce podařilo obsáhnout nejdůležitější aspekty prevence úrazů dětí ve školním vzdělávacím programu.

V praktické části autorka popisuje výzkum, kterým se pokusila odpovědět na stanovené téma. Studentka provedla dotazníkové šetření na třiceti základních školách na Praze 4.

Základní otázku rozvedla do čtrnácti hypotéz. Ne všechny hypotézy jsou ovšem správně formulované / např. hypotéza č. 5, 9, 10, 11, 12/. Zvolená metodika výzkumu - dotazník - odpovídá celkovému záměru, avšak i zde lze nalézt několik nejasností /např. u otázky č. 3A) postrádám v dotazníku možnost vyhodnocení; u otázky č. 5A), 6A), 7A) a 9A) není zcela srozumitelné, zda se otázka vztahuje ke zkoumané škole; vyhodnocení otázky č. 6B) uvádí jiné možnosti, než které byly uvedeny v dotazníku (sborovna x ředitelna)/.

Zvolený zkoumaný vzorek je dostatečný pro splnění záměrů, i když samozřejmě není reprezentativní pro populaci České republiky. Vyhodnocení výzkumu provedla autorka ne zcela srozumitelně a jasně /popis grafů by neměl být v názvu grafu/. Dále u grafů 11. či 12. oponentka práce nepochopila grafické vyhodnocení, slovní vyhodnocení zcela chybí. V příloze oponentka postrádá alespoň jeden vyplněný dotazník.

Diskuze k jednotlivým otázkám by měla následovat až po vyhodnocení dotazníku, ne naopak. Studentka se též pokusila o návrh programu prevence úrazů na ZŠ. Bohužel, oponentka v práci postrádá odůvodnění, proč autorka vybrala ten či onen konkrétní pracovní list (např. proto, že je zrealizovala na některé základní škole).

Závěrem práce autorka shrnuje informace z celé práce.

Úprava práce:

Úprava práce odpovídá předpokládanému zadání. Členění jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a srozumitelné. Při citacích autorka nesprávně odkazuje na použitou literaturu (například strana 21, 22), nedodrhuje zvolenou metodiku odkazů (např. strana 16, 17 – stejný citační zdroj, ale pokaždé jinak uvedená citace). V praktické části jsou též nejasnosti (grafická úprava grafů viz výše).

Závěr:

Práci doporučuji k obhajobě. Studentka k obhajobě diplomové práce graficky přepracuje výsledky dotazníkové šetření a při obhajobě práce budou k dispozici vyplněné dotazníky od učitelů ZŠ.

V Praze dne 1. května 2007

Mgr. Jaroslava Hanušová